685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.634:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldt tyveri af hans bil.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Topdanmark hævder der ikke er kasko-forsikring på BMW 735I ved skader opstået den 9. nov. 2001 og skade i forbindelse med tyveri den 10. jan. 2002. Topdanmark takserer bilen, udfærdiger en erstatnings-opgørelse, men nægter efterfølgende at udbetale erstatning. Topdanmark hævder forsikringen er ophørt i forbindelse med vognskift. Det har aldrig været meningen at det nyanskaffede køretøj skulle afløse forsikringen på BMW 735I. Forsikringen blev ikke sagt op af mig. Jeg har ej heller modtaget opsigelse af forsikringen fra Topdanmark.

I forbindelse med køb af anden bil, blev BMW 735i stillet i kommissions-salg hos … Bilen forbliver indregistreret og står med nr. plader påmonteret. Det er muligt at Topdanmark har haft en tro på at den nyanskaffede bil skulle afløse eksisterende forsikring, men det har aldrig været meningen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af den takserede erstatning (kr. 85.000)."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 2/4 2003 til nævnet anført:

"Af vedlagte politirapport fremgår det, at Politiet den 11. januar 2002 uden held har eftersat US … af mærket BMW 735 l årg. 87.

Bilen kommer den efterfølgende dag til veje på en parkeringsplads ved Sdr. Alslev strand. Samme dag anmelder en låner K.J.N., at han har fået stjålet bilens nøgler fra sin jakke på restaurant 'M…' i Sakskøbing. Bilen har han lånt af firmaet M.-K.. Da han lånte køretøjet, måtte han afhente det hos en anden låner først. Det er oplyst, at bilen på tidspunktet for lånet var sat i kommission af ejeren, der er identisk med klager. Klager var på dette tidspunkt i Thailand jf. politirapporten.

Den 4. december 2001 skiftede klager omhandlende BMW ud med en Mercedes, men undlod at tegne ny forsikring for BMW'en, og vi har derfor meddelt klager, at bilen ikke var kaskoforsikret på uheldstidspunktet den 11. januar 2002.

Ved en gennemgang af klagers bilforsikrings forhold, har vi konstateret, at der i perioden 10. januar 2001 til seneste skade den 15. juni 2002 er anmeldt i alt 5 skader på 4 forskellige biler på to policer, og ens for alle 5 skader gælder det, at bilerne står hos firmaet M.-K. i kommission, og af dette firma er udlånt til forskellige tilfældige personer, herunder den samme person i to af skaderne. Klager har ikke selv været involveret i uheld med nogle af de forsikrede biler, men skylder os såvel selvrisiko 2815 kroner samt 24673 kroner for en ansvarsskade på en af de anmeldte skader, hvor policen var i præmierestance. Disse beløb er dog aldrig indbetalt.

Det er vores opfattelse, at klager ikke er den reelle ejer og bruger af køretøjet, som har været i firmaet M.-K.'s varetægt på uheldstidspunktet. Det kan tilføjes at dette firma ikke kan tegne forsikringer for deres køretøjer i Topdanmark.

Klager har dog selv været involveret i en tidligere anmeldt ansvarsskade, hvor klager efter aftale med vores skadeinspektør trak sin anmeldelse tilbage, da det efter en nærmere undersøgelse af sagen viste sig, at uheldet ikke kunne være sket som anmeldt af parterne. På denne baggrund, kan vi derfor heller ikke tilbyde klager nye forsikringsforhold.

Vi må afslutningsvis fastholde, at der ikke var tegnet kaskoforsikring for køretøjet på uheldstidspunktet, samt at der var afgivet urigtige oplysninger om ejer/bruger og endelig har vi ikke tillid til, at forsikringsbegivenheden er indtrådt som anmeldt."

Klageren har heroverfor ved skrivelse af 30/4 2003 til nævnet anført:

"Som kommentar til skrivelse af 2. april fra Topdanmark, med beskrivelse af handlingsforløbet, er det vigtigt for mig at præcisere følgende:

Omhandlede køretøj har under hele forløbet været indregistreret med nr. plader monteret. Jeg går ud fra at Topdanmark vil meddele mig hvis forsikringen er ophørt, hvilket ikke er sket. Da min nye bil bliver indregistreret beder jeg på intet tidspunkt om overføring af igangværende bil-forsikring. Det er heller ikke anført på forsikringsbevis på nyindregistreret bil. Jeg modtager heller ikke meddelelse om at man har slettet forsikringen på min anden bil.

Efter vurdering af skader og afslutning af erstatnings-opgørelsen (kr. 85.000,00), tages bilen i varetægt af Topdanmark, hvilket jeg ikke tror er sandsynligt hvis Topdanmark ikke mener at have forsikret bilen.
Bilen beror stadig hos Topdanmark.
…
Vedrørende krav om betaling af selvrisiko, kan jeg ikke se min forpligtelse til at betale da skaderne på min bil ikke er blevet dækket.
Jeg kan til slut oplyse at Topdanmark aldrig har meddelt mig at de ikke ønsker mig som kunde i selskabet."

Selskabet gør ved skrivelse af 11/6 2003 gældende, at klageren før tyveriet har købt en ny bil, som skulle afløse den stjålne bil, og der blev ikke begæret ny forsikring på den stjålne BMW, og at selskabet har dårlig erfaring med den forhandler, hos hvem bilen var i kommission.
Selskabet finder det endvidere lidet sandsynligt, at personen, der prøvekørte bilen og som for bestandigt har fået frakendt sit kørekort, skulle være interesseret i at købe en bil. Videre hedder det i ovennævnte skrivelse:

"7. Når man skal prøvekøre en bil, der står til salg hos en autoforhandler, er det ikke normalt, at låner skal køre tværs gennem Sjælland (fra G. til Hillerød) for at afhente en bil hos en anden låner af bilen.
8. Hvis man låner en bil for prøvekørsel, er det ikke normalt, at man kører direkte fra afhentningsstedet i Hillerød til Sakskøbing (ca. 160,00 km) for så at gå på værtshus.
9. Vi er af den opfattelse, at nøglerne til bilen ikke har været stjålet, og at der er tale om et arrangeret tyveri af bilen."

Klageren har hertil i skrivelse af 23/6 2003 til nævnet bl.a. anført, at han intet kendskab har til forretningsgangen i en bilforretning.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen indeholder forhold, der ikke kan bedømmes uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Marianne Højgaard Pedersen