686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.635:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde ham en erstatningsrejse samt dække de med hjemrejsen forbundne udgifter. Klageren gør over for nævnet gældende, at den planlagte rejseperiode var 14 dage.

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vor forsikringstager kontakter SOS den 190902 for at rekvirere skadesanmeldelse. SOS modtager den udfyldte skadesanmeldelse den 191102 (bilag 2).

Den planlagte rejseperiode er 100902 - 250902, dvs. 16 dage. Lægeordineret sengeleje er tidligst at regne fra første lægebesøg, dvs. 140902.

Det fremgår IKKE af den til SOS indsendte dokumentation fra behandlende læge, at der er ordineret sengeleje. Skadelidte angiver at være informeret om at ligge på noget hårdt i 4-6 dage. Kontorlægen hos SOS vurderer herefter, at der ikke er indikation for sengeleje som følge af bronkitis/rygsmerter i minimum 8 dage.

Vi er derfor af den opfattelse, at betingelsen vedrørende lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferierejseperioden ikke er opfyldt.

Forsikringen dækker endvidere erstatningsrejse såfremt sikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid rejsen skulle have varet.

Idet sikrede selv arrangerer hjemtransporten uden forudgående kontakt til Europæiske Rejseforsikring eller SOS International A/S, kan sikrede ikke påberåbe sig ret til at punkt 13.2 finder anvendelse i denne sag.

Kontorlægen hos SOS vurderede endvidere, at der på det foreliggende grundlag ikke er indikation for førtidig hjemtransport.

Med baggrund i ovenstående finder vi ikke, at kravet for erstatningsrejse er opfyldt. Der foreligger ikke lægeordination om sengeleje i minimum halvdelen af rejseperioden eller lægeordineret hjemtransport indenfor første halvdel af rejseperioden. Som følge heraf kan vi heller ikke imødekomme kravet vedrørende refusion af afholdte ekstraudgifter til førtidig hjemrejse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 25/3 2003 til nævnet anført:

"Jeg har gjort opmærksom på at lægen sagde til mig, at jeg skulle være sengeliggende 4-6 dage, dette har jeg også senere dokumenteret ved fremsendelse af skriftlig bekræftelse fra hospitalet. Jeg har også forsøgt at få en tilsvarende bekræftelse fra den første læge jeg var hos, men dette er endnu ikke lykkedes.

Det er fuldstændig rigtigt, at jeg ikke har bedt forsikringsselskabet om hjælp til hjemtransport. Dette tænkte vi overhovedet ikke på, men min kone og jeg bestemte, at vi ville forsøge at komme med et fly til Danmark. Dette gjorde vi af den simple grund at jeg havde det meget dårligt, og ikke var særlig tryg ved at være sengeliggende på hotellet og vi ikke havde mod på en mulig indlæggelse i Marmaris, hvis dette kunne undgås. Og det kunne det jo ved, at vi kunne komme med et fly til Danmark, og jeg kunne blive behandlet af egen læge, samt vort lokale sygehus.

For mig er sagen jo selvfølgelig soleklar. Vi skulle være på ferie i 14 dage jeg bliver lægeordineret sengeliggende på 4. dag, bliver liggende syg og meget smertelidende i sengen til tirsdag, hvor det lykkedes at komme hjem, til behandling under trygge vilkår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Erstatningsrejse**

Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:

…

13.2.

forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.

Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje, eller det, der sidestilles hermed, i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at hans lidelse har nødvendiggjort sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Det bemærkes, at klagerens hjemrejse i første halvdel af rejseperioden heller ikke berettiger til erstatning, da hjemrejsen skete uden lægeordination.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann