684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.642:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et tyveri.

Tyveriet er begået fra klagerens søsters bil, uden at der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud. Der hersker ikke uenighed om dette forhold.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at erstatte 2.000 kr. Klageren stiller sig uforstående over for, hvorfor selskabet for samme forhold har ydet klagerens søster erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 24/3 2003 til nævnet anført:

> "Ifølge selskabets betingelser for familieforsikring dækkes simpelt tyveri ikke, når der ikke kan konstateres voldeligt opbrud på bilen jfr. pkt. 7.2.2 sidste punkt.
>
> Med henvisning til denne bestemmelse har selskabet afvist at yde erstatning for det stjålne.

I forbindelse med samme forhold blev, som også oplyst af forsikringstager, også stjålet genstande fra dennes søster, som ligeledes er forsikret her i selskabet. Ved en fejltagelse anvendte den sagsbehandler, som behandlede denne skade ikke undtagelsen i pkt. 7.2.2, hvorfor der blev ydet erstatning for en del af de genstande, som klagers søster havde mistet. Dette beror som nævnt på en fejltagelse. Selskabet kan ikke være forpligtet til at begå den samme fejltagelse igen, fordi der er tale om at skaderne udsprang af samme forhold og at de skadelidte er i familie.

På baggrund heraf skal selskabets afvisning fastholdes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.2 Simpelt tyveri:

…

7.2.2. Forsikringen dækker ikke:

…

- tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, dog dækkes udvendig bagage på biler."

Nævnet udtaler:

Det er af parterne ubestridt, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen, hvilket ifølge forsikringsbetingelser er et krav for dækning af tyveri. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson