694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 60.645:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikringer i Danica Pension, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale renter og har til støtte herfor anført følgende i klageskrivelsen til nævnet:

> "**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> At Danica forrenter den forsinkede udbetaling af forsikringsydelsen, fra 14 dage efter at Danica modtog anmeldelsen om hjertelidelsen, idet Danica herefter var i stand til at indhente de nødvendige oplysninger til bedømmelse af hjertelidelsen hos Aalborg Sygehus."

Selskabet har ved skrivelse af 19/3 2003 til nævnet anført:

> "Den 12. oktober 1992 anmelder E.B.T. [klageren] (bilag A), at han har været udsat for et trafikuheld, og anmoder derfor om udbetaling fra begge hans tab af erhvervsevnedækninger.
>
> Sammen med anmeldelsen modtager vi lægeattest samt journaludskrift fra Aalborg Sygehus (bilag B). Af lægeattesten fremgår det, at E.B.T. forventes at genoptage arbejdet i november 1992.

I brev af 20. oktober 1992 (klagers bilag 7) anerkender Danica Pension sygdomstilfældet som dækningsberettiget på tab af erhvervsevnedækningen ved sygdom og ulykkestilfælde (043-dækningen). Men vi kan ikke anerkende trafikulykken som et ulykkestilfælde på dækningen, der alene berettiger til udbetaling ved erhvervsevnenedsættelse som følge af et ulykkestilfælde (013-dækningen), da trafikuheldet skyldes, at E.B.T. mistede bevidstheden.

I brevet anmoder vi E.B.T. om at indsende en lægeattest, hvis han fortsat er uarbejdsdygtig efter karensperioden på 3 måneder, hvorefter vi vil vurdere, om han er berettiget til udbetaling.

Vi hører ikke yderligere fra E.B.T., hvorfor sagen henlægges.

I forbindelse med at E.B.T. primo 1996 oplyser, at han har søgt om førtidspension, anmoder vi ham om at indsende en ny skadesanmeldelse, som vi modtager den 10. maj 1996 (bilag C). Samtidig indhenter vi pensionssagens akter fra kommunen, og vi modtager kopi af Revaliderings- og Pensionsnævnets afgørelse af 1. marts 1996 (bilag D). Af Revaliderings- og Pensionsnævnets afgørelse fremgår, at der gives afslag på offentlig pension, idet revalideringsmulighederne ikke er udtømte. Det fremgår videre, at erhvervsevnen ikke er nedsat med mindst 2/3, hvilket er en betingelse for at kunne tildeles mellemste førtidspension.

På baggrund af de indhentede oplysninger anmoder vi vores lægekonsulent vurdere erhvervsevnenedsættelsen.

Den 8. juli 1996 meddeler vi E.B.T. (bilag E), at vi ikke vurderer hans erhvervsevne nedsat i en grad, der berettiger til udbetaling fra tab af erhvervsevnedækningen som følge af sygdom og ulykkestilfælde.

Videre anfører vi, at vi kan se, han har anket afgørelsen om førtidspension og opfordrer til at rette henvendelse på ny, hvis han bliver tilkendt førtidspension. For hvis

han bliver tilkendt mindst forhøjet almindelig førtidspension af helbredsmæssige årsager, vil han være berettiget til udbetaling af mindst 1/2 tab af erhvervsevneydelse.

Den 9. december 1997 indsender E.B.T. kopi af pensionskendelse dateret den 28. november 1997 (bilag F), hvoraf det fremgår, at han tilkendes mellemste førtidspension med virkning fra den 1. juni 1995.

For at vi samtidig kan tage stilling til, om E.B.T. er berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevneydelse fra forsikringen, der dækker som følge af et ulykkestilfælde (013-dækningen), anmoder vi E.B.T. om at indsende de oplysninger, der har dannet grundlag for pensionskendelsen. Den 9. januar 1998 modtager vi afklaringsrapport samt speciallægeerklæring.

På baggrund af pensionskendelsen bevilger Danica Pension tab af erhvervsevneydelse med virkning fra den 3. november 1992 og til forsikringens udløb i 2004, hvilket vi meddeler i brev af 17. marts 1998 (bilag G). Samtidig meddeler vi, at E.B.T. ikke er berettiget til udbetaling fra 013-dækningen, da erhvervsevnenedsættelsen ikke udelukkende skyldes et ulykkestilfælde.

Efterfølgende henvender E.B.T. sig og anmoder om en forklaring på, hvorledes forsikringsydelserne er blevet forrentet. I brev af 22. februar 1999 (bilag H) oplyser Danica Pension, at vi har forrentet udbetalingen fra 14 dage efter den 9. januar 1998, hvor vi modtog de supplerende oplysninger og frem til udbetalingstidspunktet den 18. marts 1998.

I brev af 30. oktober 2002 (bilag I) vender E.B.T. tilbage om rentespørgsmålet, idet han mener, han er berettiget til renter allerede fra den 5. marts 1996.

Ved en fornyet gennemgang af sagen kan vi se, at alene pensionskendelsen, som vi modtog den 11. december 1997, havde været tilstrækkelig til at bevilge udbetaling fra dækningen tab af erhvervsevne ved sygdom og ulykke. Dette oplyser vi i brev af 10. december 2002 (bilag K), hvor vi samtidig meddeler, at vi eftersender supplerende rentegodtgørelse med udgangspunkt i datoen for modtagelse af pensionskendelsen.

E.B.T. klager nu over, at Danica Pension ikke vil forrente udbetalingerne fra et tidligere tidspunkt.

Efter Forsikringsaftalelovens § 24 er selskabet forpligtet til at forrente forsikringsydelsen 14 dage efter det tidspunkt selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.

Som nævnt i vores brev af 10. januar 2003 til E.B.T. (bilag L) er det på grund af pensionskendelsen, som vi modtog den 11. december 1997, at vi bevilger udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Danica Pension kan således ikke imødekomme E.B.T.'s krav om yderligere forrentning. "

Klageren har herefter ved skrivelse af 29/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig med Danica om, hvilke forsikringsbetingelser der er gældende for ovennævnte forsikring.

Jeg mener, at det er de forsikringsbetingelser, som der henvises til i forsikringspolicen, der er gældende nemlig forsikringsbetingelser nr. 110-73, der for dækningsnummer 043 siger, at forsikringen kun dækker, hvis der ved lægelig undersøgelse kan påvises tegn på tilstedeværelsen af mén eller sygdom.

Der er under dette dækningsnummer intet nævnt om, at selskabet kan gøre det til en betingelse for udbetaling, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til nedsættelse af arbejdsevnen til en 1/3 eller mindre.

Når Danica på side 2 sidste afsnit, i brevet af 19. marts 2003, tilkendegiver, at udbetaling ved tab af arbejdsevne bevilges på baggrund af pensionskendelsen, er dette i modstrid med forsikringsbetingelserne.

Det er også i modstrid med Danicas (bilag G), der intet siger om, at det er på baggrund af pensionskendelsen at udbetaling bevilges.

…

Både (bilag G) og (bilag H) viser, at udbetalingen blev bevilget på baggrund af den speciallægeerklæring, som Danica modtog den 9. januar 1998.

…

Der er ikke beskrevet forværring af hjertelidelsen, siden den blev diagnosticeret (bilag B), og speciallægeerklæringen, som Danica modtog den 9. januar 1998, indeholder ikke, når der henses til hjertelidelsen, diagnoser eller oplysninger, der ikke var kendt for Danica allerede ved anmeldelsen af hjertelidelsen i august måned 1992.

De oplysninger der var nødvendige til bedømmelse af hjertelidelsen, havde Danica således allerede i 1992 i forbindelse med, at selskabet modtog lægeattesten og journaludskriften fra Aalborg Sygehus (bilag B)."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 18/11 2003 til nævnet anført:

"Vi er enige med E.B.T. i, at det er forsikringsbetingelserne 110-73, der er gældende for hans forsikring, og at de ikke indeholder en bestemmelse om, at Danica Pension kan betinge tilkendelse af helbredsbetinget førtidspension. Dette har vi tidligere bekræftet i vores brev fra den 10. januar 2003 (fremlagt af Danica Pension som bilag L).

Af det samme brev fremgår det yderligere, at Danica Pension har valgt at ligestille E.B.T. med nyere kunder, og dermed stille E.B.T. bedre, end hans forsikringsbetingelser hjemler. Uanset erhvervsevnen ud fra en rent helbredsbetinget vurdering ikke er nedsat i tilstrækkelig grad.

I vores brev fra den 10. december 2002 (fremlagt af Danica Pension som bilag K) fremgår det videre, at indhentelse af yderligere oplysninger alene var til brug for vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen som følge af ulykkestilfældet (013-dækningen)."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at det ifølge de gældende forsikringsbetingelser ikke kan stilles som betingelse for udbetaling af ydelser, at klageren er tilkendt offentlig førtidspension. Herefter finder nævnet, at selskabet efter modtagelse af sagsakterne i forbindelse med ansøgningen havde tilstrækkeligt grundlag for at bedømme berettigelsen af kravet. Nævnet kan ikke se, hvornår selskabet modtog akterne, men finder at klageren er berettiget til rente fra 14 dage fra dette tidspunkt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal forrente klagerens erstatning fra 14 dage efter, at det modtog sagsakterne i forbindelse med klagerens ansøgning om førtidspension i 1996.

Marianne Højgaard Pedersen