/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.646:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække omkostninger afholdt i forbindelse med syn og skøn.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse overtagelsen af sin erhvervede ejendom den 1/1 2002 konstaterede en række skader, særligt fugtskader. Disse var dog allerede blevet konstateret i forbindelse med købsaftalens indgåelse den 16/8 2000.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at sælger har tilsidesat sin vedligeholdelsespligt. Sælger har afvist at medvirke til en løsning på den opståede situation.

Klagerens advokat anmodede herefter Retten i Slagelse om at udmelde en syn- og skønsmand.

Klagerens advokat tilbagekaldte imidlertid begæringen om afholdelse af syn og skøn, idet der var for lang ventetid, og det derfor ikke var formålstjenligt at afholde det pågældende syn og skøn, idet det ifølge klageren var nødvendigt at foretage udbedringer af de konstaterede skader for at begrænse disses omfang.

Klageren blev herefter pålagt at betale sagsomkostninger til sælger på i alt 3.500 kr.

Klagerens advokat har til støtte sin påstand anført adskillige anbringender.

Selskabet ved skrivelse af 18/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi meddeler pr. brev af 19.07.01 at vi i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2 stk. 3 har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed.
>
> Yderligere fremgår det af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1, at omkostninger som ikke er afhold med rimelig grund f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand, ikke er omfattet af forsikringen.
>
> Vi oplyser, at vi på det foreliggende grundlag finder det særdeles tvivlsomt om advokaten/vores kunde vil kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat, idet vi mener at det ikke fremgår hvorledes man vil løfte bevisbyrden for at sælger har tilsidesat sin vedligeholdelsespligt, i øvrigt er der tale om et gammelt hus fra 1914, hvor tilstandsrapporten oplyser diverse mangler som tidligere nævnt, samtidig er der tale om en kort periode, idet købers svigerfar har haft adgang til huset siden oktober og indtil huset overtages d. 01.01.01.
>
> …
>
> Henset til udbedringsomkostninger som skønnet af advokaten på ca. 12.000 kr. og et honorar på 13.400 kr. finder vi ikke at disse står i rimeligt forhold til hinanden, og vi oplyser at vi er indforstået med, at der indhentes et responsum fra advokatmyndighederne for fastsættelse af et beløb.
>
> Vi har været indstillet på at afslutte sagen med et rimeligt beløb, henset til sagens omfattende korrespondance/omstændighed, dog uden resultat."

Selskabet og klagerens advokat har herefter haft yderligere korrespondance.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**
>
> **…**
>
> **2.3**

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står I et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 4 Hvilke omkostninger er dækket?

…

4.4.

Udgifter til syn og skøn efter retsplejelovens kapitel 32, når udmeldelsen på forhånd er godkendt af selskabet se § 5, stk. 1., eller når resultatet af syn- og skønsrapporten giver sikrede rimelig grund til at fortsætte sagen.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1.

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står I rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi der ikke blev afholdt syn og skøn, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at dække de afholdte udgifter. Nævnet finder endvidere, at selskabets sagsbehandling ikke kan føre til et andet resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand