686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.654:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde fortsat præmiefritagelse samt fortsat udbetaling af invalidepension.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.** …

Sagen drejer sig hvorvidt betingelsen for udbetaling af ydelse ved generel nedsættelse af erhvervsevne på livsforsikring er opfyldt.

…

Fra selskabets side er det gjort gældende, at jeg bl.a. kunne bestride et erhverv som voksenunderviser med de skånebehov som min lidelse kræver. Jeg bemærker herved at en uddannelsesmæssig baggrund for et sådant erhvervsskifte først slutter i juli 2004, og at min helbredstilstand er sådan at jeg ikke kan magte selv almindelige huslige gøremål, som min ægtefælle derfor må påtage sig efter dennes arbejdstids ophør. At jeg muligvis kan bestride et arbejde som voksenunderviser, skyldes at undervisning i kreative fag, kan udføres mundtligt, giver mulighed for forskellige arbejdsstillinger under undervisningsforløbet, og først efter uddannelsesforløbets afslutning vil jeg være kvalificeret hertil. Det bemærkes samtidigt, at jeg ikke vil være i stand til at undervise mere end max 10 timer om ugen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Jeg ønsker primært udbetalt løbende ydelse indtil uddannelsesforløbets afslutning til 1. juli 2004, hvorved jeg bemærker at jeg tidligere har modtaget ydelse fra selskabet indtil juli 2001. Jeg vil heller ikke efter afsluttet uddannelsesforløb være i stand til at undervise tilnærmelsesvis et der ligner et halvdagsjob, og vil derfor kunne få behov for supplerende ydelse."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"På grundlag af disse oplysninger har vi ydet præmiefritagelse for hele præmien og udbetalt hele invalidepensionen fra 12. juli 1999 til 1. januar 2000 og ydet præmiefritagelse for halvdelen af præmien og udbetalt halv invalidepension fra 1. januar 2000 til 1. maj 2000.

Til brug for vurdering af om betingelserne for fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invalidepension var opfyldt, modtog vi speciallægeerklæring af 3. november 2000 (bilag 14).

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at forsikrede lider af nakkesmerter, hovedpine og koncentrationsbesvær. Kan ikke vende tilbage til sit hidtidige erhverv som teknisk tegner, da arbejdet foregår ved computer. Den generelle erhvervsevne må betragtes som nedsat, men hun har tidligere uddannelse og ressourcer som kan udnyttes. Er under revalidering og går på Kunstakademiet 30 timer om ugen.

Der var i de modtagne helbredsoplysninger ingen dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med 2/3 eller med halvdelen.

Forsikrede var fra kommunen blevet bevilget et års forrevalidering med henblik på at blive selvforsørgende pr. 1. juli 2001. Vi valgte derfor ekstraordinært at støtte hende i den periode, og den præmiefritagelse for halvdelen af præmien og udbetalingen af halv invalidepension fortsatte fra 1. maj 2000 til 1. juli 2001, hvorefter den ophørte. Det meddelte vi forsikrede i brev af 5. marts 2001 (bilag 15) og brev af 2. april 2001 (bilag 16).

På det foreliggende grundlag gør Nordea Liv & Pension gældende, at betingelserne for fortsat præmiefritagelse og fortsat udbetaling af invalidepension ikke har været opfyldt siden 1. maj 2000.

Ophævelse af forsikringen pr. 1. juli 2001.

Den 20. juni 2001 sendte vi brev til forsikrede med svarblanket om muligheden for at fortsætte forsikringen privat (bilag 17).

Vi modtog den 10. august 2001 brev fra forsikrede, hvor hun meddelte, at hun ønskede at ophæve forsikringen (bilag 18). Den 14. august 2001 modtog vi svarblanketten med besked om, at forsikringen skulle udgå og slettes pr. 1. juli 2001 (bilag 19). Dette meddelte vi advokat P.L. i brev af 5. februar 2003 (bilag 20).

Nordea Liv & Pension gør derfor endvidere gældende, at B.E.O. [klageren] ikke har været forsikret i selskabet siden 1. juli 2001."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann