686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.656:

xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt stormskade på en mindre ejerforenings ejendom.

Klageren har i klageskrivelse til nævnet bl.a. anført:

"• det er murværket lige under vinduesoverliggere der er skadet, ved dårligt vedligehold ville mursten omkring overliggere ligeledes være skadet
- If…'s henvisning til vandindtrængen ved hårde vinduesfuger virker ikke korrekt, idet skaderne opstod ved siden af/over fugerne og vandindtrængen ikke ville have nået skadestedet. Fugerne var hårde men dog stort set intakte uden fugeslip
- det store tagudhæng beskytter overliggerne på 2. sal samt det øverste af murværket, hvor der var store revner, mod vandpåvirkning
- da overliggerne blev udskiftet i 2002, kunne det konstateres, at stålbjælkerne før var blevet vedligeholdt, blandt andet med et rusthindrende middel.

Det blev efter endnu en afvisning fra IF… opgivet at gøre mere ved sagen, da vi på daværende tidspunkt ikke kendte til Ankenævnets eksistens og samtidig vurderede at udgifter til advokat og efterfølgende retssag, oversteg hvad det var fornuftigt at risikere.

…

Da stilladset blev opsat og murværket kunne inspiceres nærmere, viste skaderne sig at være flere og mere omfattende end beregnet.

- der var flere, og mere alvorlige, revner under tagudhæng end først antaget
- der var let til svær revnedannelse i murværk under vinduer på 1. og 2. sal se endvidere vedlagte fotos.

Der var flere revner oppe under tagudhænget. Det kan henholdes til løfteskader, hvor tagværket, især ved hushjørner, har løftet sig under de kraftige vindpåvirkninger. Revner der ligeledes ses inde i boligerne hvor der i 2. th. i stue er en revne fra øverste venstre hjørne af vinduet og op til loft og i 2. tv. i stue er en revne fra øverste højre hjørne op til loft.

Der blev konstateret skader under vindue 2. th. hvor murværket buler indad i lejligheden i svær grad samt 2. tv. hvor murværket buler indad i middel grad. Under alle vinduer på 1. og 2. sal er der revner i fuger under vinduer i murværket. Vinduesbrystninger på 1. og 2. sal består af 1/2-stens murværk.

…

Som det fremgår af vedlagte skrivelse fra taksator, er det endeligt lykkedes at få skriftlig bekræftelse på tilbudet, denne gang kr. 24.000,- uden præjudice. Tilbud indhentet telefonisk hos håndværkere viser at udbedring af murværk under vinduer vil udgøre minimum kr. 45.000,-. Der er ikke på noget tidspunkt fremkommet en forklaring fra If… på, hvordan skader på murværk under vindue er opstået.

Ejerforeningen ønsker at forsikringsselskabet If… skal dække følgende

- de dele af allerede betalte faktura fra murer, der kan henholdes til ovenstående skader, incl. stilladsleje
- If… foranlediger skaderne på murværk under vinduer udbedret eller udbetaler et tilsvarende beløb til ejerforeningen
- If… foranlediger, og betaler for, at samlingen facade/tagværk undersøges for yderligere skjulte skader, der kan henføres til løfteskader på tagværk, samt for-

anlediger skaderne udbedret eller udbetaler et tilsvarende beløb til ejerforeningen."

Selskabet har hertil ved skrivelse 27/3 2003 til nævnet anført:

"For skader på murværk over vinduer fastholder vi vores afvisning, idet der er tale om vinduesoverligger der ruster og derved forårsager skader på fuger mv. pga. udvidelser. Dette er ikke en dækningsberettiget skade og således heller ikke en følgeskade af stormen.

For skaden på felter under vinduer har vi ikke kunne afgøre hvorvidt der er tale om stormskade. Efter drøftelse mellem vores free-lance konsulent og hovedkontoret har man besluttet at give en kulanceerstatning svarende til reparationsprisen for udbedring af felterne.

Vores free-konsulent har beregnet hvad det ville koste at udbedre og derefter tilbudt 24.000,- kr. pr. kulance til forsikringstager som kontanterstatning, da reparationsarbejder var i gang på ejendommen.

Reparation af tagrende er anerkendt og betalt i henhold til faktura nr. 73 fra F.S.

Af skaderapport dateret den 29/9 2000 fremgår bl.a.:

"Efter at mureren har lavet hul i murværket så det var muligt at besigtige skaden, er det konstateret at det ikke er en dækningsberettiget skade, men noget som kan henledes til alm. vedligeholdelse.

Det er et alm. kendt problem at, når der er lagt stålbjælker ind over vinduer for at bære murværket, vil disse overliggere på et tidspunkt begynde at ruste, derved udvider de sig og trykker murværket fra hinanden.

Jeg talte med mureren og han kendte da også problemet."

Af skaderapport af 13/11 2000 fremgår bl.a.:

"Det lyder usandsynligt at der kun skulle ske skade ud for alle overliggere, i facaden som er en 47 cm. massiv teglmur, og ikke andre steder, sammenholdt med, at det er konstateret ved selvsyn, at der hvor mureren huggede hul, var overliggeren meget

rusten, og kan sagtens trykke murværket ud, dette er en almindelig skade på ældre murværk.

Der blev i øvrigt ved samme lejlighed konstateret, at gummifugerne mellem plastvinduer og murværk var stenhårde, og ikke elastiske som de skal være, derfor har mange af dem også sluppet, og her kan komme meget vand ind."

Nævnet har fået forevist fotos af huset.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**256 Storm (herunder skypumpe)** og eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at skaden på vinduesoverliggerne skyldes storm eller en anden dækningsberettigende skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann