676/03

Den 7. juli 2003 blev i sag nr. 60.662:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets udbetaling af erstatning til modparten efter et færdselsuheld, hvori den sikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af klagerens anmeldelse, at han den 4/7 2002 påkørte modparten bagfra på dennes anhængertræk.

I selskabets skrivelse af 18/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Skaden på modpartens køretøj er besigtiget af en taksator i Codan, og vi har ikke fundet anledning til at antage, at opgørelsen, der omfatter udskiftning af bagkofanger og bagklap, ikke skulle stemme overens med påkørslen d. 4. juli 2002. Det kan samtidig tilføjes, at det ikke altid på stedet er muligt at foretage en sikker bedømmelse af en skade, specielt ikke skadens eventuelle indvendige omfang.
>
> Ankenævnskendelserne 51.208 og 53.285 der omhandler praksis i tilsvarende sager vedlægges."

Klageren har ved skrivelse af 23/7 2002 anført, at modpartens bil var beskadiget, inden klageren påkørte bilen. Ifølge klagerens advokat burde selskabet have iværksat yderligere undersøgelser ved egen taksator til konstatering heraf. Endvidere bemærker advokaten, at den skadede bil først blev takseret den 26/7 2002, hvorved muligheden for at konstatere, om der har været gamle skader på bilen, er væsentlig forringet.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 17/6 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Hvis der havde været tale om en gammel skade, ville Codans taksator have afvist skaden som hørende til klagers påkørsel af modpartens bil.
>
> Advokatens oplysning om, at der er gået lang tid fra skaden sker til besigtigelse, er ikke korrekt.
>
> Der er gået 3 uger, og da der er tale om en mindre skade, som ikke har gjort, at bilen ikke har kunnet køre, er det ikke lang tid.
>
> Skaden skete omkring samme tidspunkt som industriferien startede i 2002, så der er ikke noget unormalt i, at der gik 3 uger fra uheldet til besigtigelsen.
>
> Da Codans taksator ikke har fundet anledning til at skaden skulle høre til denne skade, har vi ikke ment, at der var grundlag for at betvivle skadeopgørelsen."

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at klageren påkørte modparten bagfra.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator, og nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson