686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.665:

xxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at selskabet har givet tilsagn om fuld retshjælpsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren solgte sin ejendom, og at der efter overtagelsen blev konstateret ulovligheder omkring toilet- og kloakforhold.

Klagerens advokat er utilfreds med, at selskabet ikke har betalt sagens fulde omkostninger, idet han gør gældende, at selskabet ved skrivelse af 8/1 2002 har givet tilsagn herom.

Selskabet gør gældende, at tilsagnet var givet under forudsætning af, at klageren var i god tro med hensyn til de kloakarbejder, som en autoriseret håndværker havde udført, og at klagerens advokat ville medinddrage den pågældende håndværker, hvis klageren med overvejende sandsynlighed ville blive pålagt ansvar på baggrund af en syns- og skønsrapport.

Klagerens advokat har i skrivelse af 22/2 2003 til nævnet anført:

"Problemet i sagen har været, at forsikringsselskabet har forudsat, at min klient fik pålagt en kloakmester ansvaret for omkostningerne, herunder også sagsomkostninger.

Efter afholdelse af syn og skøn er det imidlertid min klare opfattelse, at dette ikke var muligt, hvorfor man ikke har fortsat sagen med henblik på at pålægge kloakmesteren ansvaret.

Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet er forpligtet i henhold til det afgivne tilsagn, idet man ikke klart har tilkendegivet, at det var en klar forudsætning for tilsagnet, at ansvaret kunne 'overvæltes' på kloakmesteren.

Det er endvidere min opfattelse, at forsikringsselskabet uanset et sådant forhold måtte anses for at være gjort gældende, er forpligtet, idet min klient jo ikke kan påtage sig procesrisikoen for, at ansvaret kunne væltes over på kloakmesteren og dermed risikoen for, at han fik medhold i en sådan sag."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 22/4 2003 til nævnet anført:

"Det fremgår af den tilsendte stævning at modparten i sagen har gjort gældende, at der er tale om et ulovligt forhold vedr. etablering af toilet og afløbsforhold fra ejendommen, som har tilhørt klageren frem til 1. april 2000.

l svarskriftet anfægter klagerens adv. ikke der er tale om et ulovligt forhold.

På denne baggrund fremsender vi skrivelse af 7. november 2001 jf. bilag .. til klagerens advokat, hvori vi anfører, at såfremt der er tale om et ulovligt forhold og hans klient tidligere i 1992 har fået arbejder udført netop vedr. toilet og kloak, og ligeledes ikke har søgt tilladelse ved kommunen, bliver det svært at slippe uden om ansvaret.

Vi anmoder derfor adv. om, at oplyse om denne ønsker at gøre andre anbringender gældende under sagen, såfremt denne er enig i det ovenstående.

Den 12. november 2001 besvarer adv. vores skrivelse jf. bilag .., idet han oplyser, at hans klient naturligvis bestrider, at der skulle være tale om et ulovligt forhold, men forholdet var dette, at hans klient havde anmodet en autoriseret kloakmester om at udføre det nødvendige arbejde, og hans klient derfor på det grundlag må gå udfra, at det er i orden, herunder at eventuelle tilladelser, såfremt ansøgning om tilladelse er nødvendig, er søgt.

I skrivelsens afsnit 2 oplyser advokaten videre, at skulle det under en syns- og skønsforretning blive konstateret, at der er tale om et ulovligt afløbsforhold, ja - så kan konklusionen være, at den pågældende kloakmester må inddrages i sagen, således ansvaret kan lande på vedkommende.

I tredje afsnit anfører adv., at der er grundlag for, at der meddelelses retshjælpsdækning, idet at det er fast praksis, at man ikke bliver ansvarlig, hvis det er således, at man er i god tro med hensyn til de arbejder, som autoriserede håndværkere har udført på ejendommen.

På denne baggrund giver vi tilsagn om retshjælpsdækning i skrivelse af 8. januar 2002 jf. bilag ..

Af tilsagnsskrivelsens andet afsnit fremgår det at tilsagnet er givet under den forudsætning, at adv. klient har været i god tro med hensyn til de arbejder, som den autoriserede håndværker har udført på ejendommen, og at adv. vil medinddrage den autoriserede kloakmester, såfremt adv. klient på baggrund af syn og skøn sandsynligvis vil blive pålagt et ansvar.

Den 1. oktober 2002 modtager vi skrivelse af 1. oktober 2002 fra adv. bilagt retsbogudskrift jf. bilag .., hvoraf det fremgår, at sagen er forligt og retten har taget stilling til sagens omkostninger.

Det fremgår af udskrift af retsbogen at sagen er blevet hævet som forligt, da sagsøgte har foranlediget afløbsanlæg på sagsøgerens ejendom udbedret ved kloakmester H.A. uden udgift for sagsøgeren.

Under hensyn til at sagsøgtes udbedring af kloakanlægget har et betydeligt forligsmæssigt element i sig, at sagsøgte har bestridt i svarskriftet, at der overhovedet var mangler, hvorfor det var nødvendigt for sagsøger, at foranledige afholdelse af syn og skøn, hvoraf det fremgår at der er konstateret mangler ved kloakanlægget pålægger retten sagsøgte, at betale sagsomkostninger med kr. 8.000 til sagsøger.

I skrivelse af 23. oktober 2002 til adv. jf. bilag .. anmoder vi denne oplyse, hvorfor den autoriserede kloakmester ikke er inddraget i sagen, idet tilsagnet om retshjælp var givet under forudsætning af, at den autoriserede kloakmester medinddrages i sagen, såfremt hans klient blev pålagt et ansvar, idet denne var i god tro.

Endvidere anmoder vi om, at der fremsendes en kopi af syns og skønserklæringen samt skriftvekslingen mellem parterne.

I skrivelse af 29. oktober 2002 jf. bilag .. oplyser advokaten, at det er korrekt, at der var planer om, såfremt det ville vise sig hensigtsmæssigt, at inddrage kloakmesteren under sagen.

Imidlertid viste det sig, at karakteren af den aftale, der var indgået mellem adv. klient og kloakmesteren nok var sådan, at det ikke ville være muligt at gennemføre et krav med heldigt udfald i relation til kloakmesteren.

Adv. fandt det tilrådeligt, at man undlod at bruge omkostninger på en sådan sag.

Den 9. november 2002 anmoder vi i skrivelse jf. bilag .. adv. om at fremsende den omtalte aftale, der var indgået mellem hans klient og kloakmesteren.

Den 25. november 2002 besvarer adv. vores skrivelse jf. bilag .., idet han anfører, at der ikke er indgået en skriftlig aftale med kloakmesteren men alene en mundtlig aftale.

På baggrund af adv. skrivelse af 25. november 2002 anmoder vi denne om ved skrivelse af 3. december 2002 jf. bilag .. om at uddybe, hvilken aftale der er indgået mundtligt mellem hans klient og den autoriserede kloakmester der gør, at der ikke kan pålægges den autoriserede kloakmester et ansvar.

Vi gør på ny opmærksom på, at tilsagnet om retshjælp netop er givet på baggrund af, at adv. ville medinddrage den autoriserede kloakmester, såfremt hans klient på baggrund af syn og skøn ville blive pålagt et ansvar.

Som svar på vores skrivelse faxer adv. jf. bilag .. den 3. december 2002 en skrivelse, hvor han oplyser, at mens huset var udlejet opstod der problemer med kloakken, og kloakmesteren blev kontaktet med henblik på at udbedre disse problemer.

På baggrund heraf modtog hans klient en mindre regning på udbedring af kloakanlægget, men det er så vidt adv. kan bedømme ikke tale om, at man har udskiftet hele kloakanlægget.

…

Baggrunden for vi ikke kan tilbyde betaling herudover, er at vi i skrivelse af 8. januar 2002 gav tilsagn om retshjælp på baggrund af, at hans klient var i god tro med hensyn til de arbejder, som den autoriserede håndværker udførte på ejendommen og adv. ville medinddrage den autoriserede kloakmester, såfremt hans klient på baggrund af syn og skøn sandsynligvis ville blive pålagt et ansvar.

Vi skriver videre at hans klient efterfølgende ikke har ønsket at medinddrage den autoriserede kloakmester, hvilket som nævnt var en forudsætning for tilsagnet.

Såfremt vi ved ansøgningen havde fået rette forhold oplyst ville vi ikke have givet tilsagn om retshjælpsdækning."

I skrivelse af 8/1 2002 fra selskabet til klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Under henvisning til, at Deres klient har været i god tro med hensyn til de arbejder, som den autoriserede håndværker har udført på ejendommen, og De vil medinddrage den autoriserede kloakmester, såfremt Deres klient på baggrund af syn og skøn

sandsynligvis vil blive pålagt et ansvar, skal vi under henvisning til de almindelige retshjælpsbetingelser meddele tilsagn om retshjælpsdækning med forbehold for omkostningernes størrelse."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, hvor der synes at være forholdt selskabet væsentlige oplysninger om omfanget og karakteren af kloakreparationen i 1992, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Det fremgår i øvrigt af sagen, at det er den samme kloakmester, der nu har udbedret kloakskaden, som klageren oprindeligt ville inddrage.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann