686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.666:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Popermo, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en anden bil.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Popermo træffer Deres afgørelse under henvisning til min skadeanmeldelse nr. 2, hvor jeg skriver at have observeret freon komme ud fra klimaanlægget. Det bygger de så en skrivebordsafgørelse på må have været kølevand og så har min kørsel til værksted været uforsvarlig og jeg må selv betale.
> ... dernæst laver man fra sagens start omvendt bevisbyrde, således at jeg skal bevise at instrumenterne i bilen ikke har virket og jeg ikke har kunnet se kølelækage."

Selskabet har ved skrivelse af 6/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte at han ved et solouheld havde påkørt en Europapalle. Taksator besigtigede skaden der blev opgjort med forbehold for skaden på mekaniske dele bilag (11 C)

Forsikringstageren havde ikke forståelse for et forbehold, og vi bad derfor om en nærmere redegørelse fra forsikringstageren vedrørende skaden på motor/mekaniske dele.

Som det fremgår af forsikringstagerens yderligere forklaring, stoppede denne efter påkørslen for at tjekke køretøjet nærmere. Ved dette tjek konstaterede forsikringstageren løbende væske som efter forsikringstagerens opfattelse stammede fra køretøjets klimaanlæg. På trods af den løbende væske valgte forsikringstageren at forsætte sin kørsel til værkstedet - en afstand på ca. 14 km. Forsikringstageren oplyste at advarselsinstrumenter i bilen ikke viste noget udslag. Da forsikringstageren kom frem til værkstedet, konstaterede man at der var et hul nederst i køleren, at der ikke var kølervæske, og at motoren var meget varm. Senere undersøgelser viste at motoren var skadet fordi der manglede kølervæske under forsikringstagerens kørsel til værkstedet.

Efterfølgende havde vi adskillige gange telefonisk kontakt med forsikringstageren. Under disse samtaler afviste vi at betale erstatning for den mekaniske skade, men forsikringstageren kunne ikke acceptere vores afgørelse.

Vi bad derfor taksator om yderligere kommentarer til sagen (bilag 2.) Taksator oplyser i bilag 2 at den væske som forsikringstageren så løbe ud umiddelbart efter påkørslen, var kølervæske da kølemiddel fra airconditionanlægget sædvanligvis strømmer ud i luftform. Taksator oplyser desuden at han ikke forstår forsikringstagerens oplysninger om at forsikringstageren ikke kunne se noget unormalt på måleinstrumenterne under den fortsatte kørsel idet der slet ikke var vand på anlægget da køretøjet blev indleveret på værkstedet.

Kaskoforsikringen dækker ikke den skade der opstår som følge af forsikringstagerens grove uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes § 21.1 a.

Forsikringstageren konstaterede på stedet at der efter påkørslen af Europapallen løb væske ud fra motorrummet, uden at undersøge nærmere hvilken væske der var tale om. Allerede den omstændighed at der trængte væske ud fra et sted i motorrummet,

burde have foranlediget forsikringstageren til at lade bilen undersøge nærmere af en fagmand forud for viderekørslen. Ved således ikke at sikre sig at bilen var uskadt har forsikringstageren handlet groft uagtsomt. Derfor har vi over for forsikringstageren afvist at betale den mekaniske skade der skete ved påkørslen.

Når henses til taksators oplysninger om at væsken må stamme fra køleren og oplysningerne om at der slet ikke var vand på anlægget da køretøjet kom frem til værkstedet, må vi over for Ankenævnet fastholde at forsikringstageren har handlet groft uagtsom ved at forsætte kørslen, og at forsikringstager derfor ikke har krav på erstatning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 12/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Dette var ikke en hel europalle, men jfr. skadesanmeldelsen en del af en europalle blandet med fyldsten/grus/mudder, da der på stedet foregik nedrivning af ældre gård.

…

Forsikringsselskabet skriver i deres redegørelse, at deres taksator oplyser, at det var vand fra køleren og ikke vand fra klimaanlægget jeg så og mærkede efter uheldet. De skriver ligeledes, at jeg ikke undersøgte væsken nærmere. Det er i direkte strid med de faktiske oplysninger og som jeg har oplyst i skadesanmeldelsen. Det vand jeg så dryppe/løbe fra klimaanlægget var isnende koldt, så man behøver ikke at være fagmand for at konstatere at det ikke var kølevand.

Taksatoren har oplyst, at kølemiddel fra airconditionsanlæg strømmer ud i luftform. Nu er det kun et klimaanlæg jeg har monteret, men jeg har spurgt på 3 værksteder, hvor man arbejder med din slags, og det er kun delvist sandt, at udstrømningen vil ske i luftform. Der vil altid komme en vis mængde vand netop på grund af kølingen.

At jeg ikke har set at køleren var utæt kan jeg kun gætte på skyldes, at hele undervognen var pløret til – det var regnvejr – og instrumenterne af en eller anden årsag ikke viste manglende kølervand. Det skal oplyses, at køleren i min bil ligger langt tilbage fra forenden, bag ved klimaanlægget.

Som oplyst i anmeldelsen, havde jeg aldrig, såfremt jeg havde været klar over, at der var sket skade på motoren, kørt nogen steder, da jeg er så godt inde i forsikringsbestemmelserne, at jeg havde været klar over, at det havde været groft uagtsomt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 21 Hvad dækkes ikke**

1. Forsikringen dækker ikke:

a. skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at motorskaden må anses for at være opstået som følge af den fortsatte kørsel uden kølervæske. Det er herefter afgørende for dækningen, om dette kan anses for en tilsidesættelse af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge - og tabsbegrænsningspligt - og i givet fald om denne pligt kan anses for overtrådt ved grov uagtsomhed.

Da klageren på stedet konstaterede, at der efter påkørslen af europapallen løb væske ud fra motorrummet, og trods dette fortsatte kørslen, finder nævnet, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for følgeskaden på motoren som sket,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann