687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.667:

xxxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at klageren i henhold til udskrift fra Retten i Esbjerg har fået dom over en person for et krav på 2.500 kr. Beløbet blev angivet som restgæld ifølge en låneaftale. Dommen er afsagt i form af en udeblivelsesdom.

Statsamtet i Ribe meddelte klageren afslag på fri proces til en sag mod skyldneren. I afslaget hedder det:

> "Statsamtet har efter § 6, stk. 1, i Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 999 af 6. december 200p1 om fri proces foretaget en samlet vurdering af sagsgenstandens størrelse og art, omkostningerne ved sagen (herunder eventuelt omkostninger til modparten) og udsigten til, at sagen kan vindes.
>
> Man finder på den baggrund, at Deres klient ikke har rimelig grund til at føre proces, da det beløb, som sagen drejer sig om, er bagatelagtigt i forhold til de sagsomkostninger, som sagen kan medføre.

Der er lagt vægt på, at sagen drejer sig om et beløb på kr. 2.500,-, og at der efter retspraksis som udgangspunkt kan forventes fastsat et proceduresalær på 5.000 kr. excl. moms i en sag af denne art."

Da sagen herefter er gennemført med medhold til klageren til følge, ønsker advokaten sine omkostninger dækket uden selvrisiko, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 6, stk. 3.

Selskabet har hertil ved skrivelse af 11/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af mine breve i sagen, er afslaget på retshjælpsdækning ikke begrundet i, at sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, men fordi omkostningerne forbundet med at føre sagen ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, jf. betingelsernes § 5. stk. 1."

Selskabet henviser endvidere til "Retshjælpsforsikringen" af Michael Wiisbye, side 306.

Herefter har klagerens advokat ved skrivelse af 18/3 2003 over for nævnet anført:

"Jeg fastholder mine tidligere anbringender og bemærker, at jeg fortsat er fuldstændig uenig i Alm. Brand Forsikring A/S's vurdering af sagen og henviser til den af selskabet påberåbte s. 306 i Retshjælpsforsikringen, hvor afgørelsen AK 30.605 er refereret.

Denne afgørelse fastslår, at selskabet ikke automatisk kan afslå dækning men må realitetsbehandle sagen.

Alm. Brand Forsikring A/S har efter min opfattelse ikke begrundet, hvorfor omkostningerne i nærværende sag ikke skulle være afholdt med rimelig grund, jvf. 'betingelsernes § 5.1.

Da min klient har fået medhold ved Retten i Esbjerg, er det min opfattelse, at sagen har været ført med rimelig grund, og da omkostningernes størrelse er fastsat i nøje overensstemmelse med de af Landsretspræsidenterne fastsatte takster, er det lige-

ledes min opfattelse, at størrelsen af omkostningerne står i et rimeligt forhold til sagens genstand"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

6.3.

Får sikrede afslag på fri proces - til trods for at de økonomiske betingelser herfor er til stede - dækker forsikringen ikke. Gennemfører sikrede alligevel sagen, dækker forsikringen alle sagsomkostninger efter reglen i stk. 2 i de tilfælde, hvor sikrede i det væsentlige får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Nævnet udtaler:

En udeblivelsesdom over modparten godtgør ikke i sig selv, at sagen er ført med rimelig grund.

Med denne bemærkning og i øvrigt med henvisning til, hvad Statsamtet har anført i sit afslag på at bevilge fri proces, og til forsikringsbetingelsernes § 5.1

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand