686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.669:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren efter fysioterapeutbehandling af myoser fik forskubbet og forvredet den øverste nakkehvirvel, hvilket medførte synsforstyrrelser, nakkesmerter, svimmelhedsanfald og snurren i ansigtet og venstre hånd.

I selskabets skrivelse af 20/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har afvist at dække følgerne efter beskadigelsen, da forsikringen, jf. de gældende forsikringsbetingelser 21-1, punkt 6.10, ikke dækker følger efter lægelig eller lignende behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet.
>
> Det er vores opfattelse, at behandlingen hos fysioterapeuten kan sidestilles med lægelig behandling, dels fordi behandlingen foregik på baggrund af en lægehenvisning (bekræftet pr. telefon d.d. af både Lægehuset og klinikken) og dels fordi formålet med behandlingen har været af helbredende karakter.
>
> Det er endvidere vores opfattelse, at generne ikke er opstået ved et ulykkestilfælde, hvorved forstås 'en af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende ind-

virkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge', jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.00.

Ud fra de foreliggende oplysninger vurderer vi, at beskadigelsen ikke er sket ved en af vores medlems vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet.

På baggrund af Ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Da der efter vores opfattelse dels er tale om følger efter lægelig eller lignende behandling, som ikke har været nødvendiggjort af et forudgående ulykkestilfælde, og dels at fejlbehandlingen - isoleret set - ikke er et ulykkestilfælde, fastholder vi vores afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder at der er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

6.00 Forsikringen dækker ikke

6.10 Sygdom m.v.

Forsikringen dækker ikke:

…

Følger efter lægelig eller lignende behandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker ikke følger efter lægelig eller lignende behandling. Nævnet finder, at behandling hos kiropraktor må anses for en "lignende" behandling. Da behandlingen ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, kan nævnet imidlertid ikke pålægge selskabet at dække skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann