686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.670:

xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en rådskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke omfattede dækning af rådskader på det tidspunkt, hvor rådskaden blev konstateret.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Undertegnede køber ejendommen … medio 1997. I denne forbindelse besigtiges ejendommen af konsulent fra Lærerstandens Brandforsikring, hvor der jf. vedlagte bygningsrapport **intet** er at bemærke.
>
> Ved senere henvendelse til Lærerstandens Brandforsikring, omkring evt. råd i dette vindue, meddeles fra samme at der intet er at bemærke - herunder råd. (Der gives alene telefonisk besked) og forsikringsselskabet foretager sig ikke yderligere, herunder evt. forbehold på police.

2. 60.670

I forbindelse med udskiftning af flere vinduespartier i ejendommen, herunder bl.a. det tidligere anmeldte vindue, konstaterer håndværkerne, tydeligt råd i vinduesparti i stue (det anmeldte). Øvrige partier bærer ikke præg af råd.

Vi anmelder herefter skaden på ny (efter konstatering af råd fra håndværker) og taksator F.K. fra Lærerstandens Brandforsikring besigtiger skaderne **efter** vinduerne er 'pillet ud'.

F.K. konstaterer ved denne lejlighed - og bekræfter også - tydeligt rådangreb. F.K. tager stykke fra vinduespartiet med, og meddeler, at han vil vende retur med hensyn til det videre forløb af sagen.

Efter ca. 10 dage kontaktes vi telefonisk af F.K., der meddeler, at Lærerstandens Brandforsikring **ikke** dækker rådangrebet, selvom der nu er konstateret råd.

Dette er vi noget forundret over, især da ejendommen, jf. ovenstående, 2 gange er besigtiget af Lærerstandens Brandforsikring, uden anmærkninger."

I selskabets skrivelse af 17/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vore medlemmer har bl.a. husforsikring her i selskabet. Forsikringen blev indtegnet 1.3.97 og for forsikringen gjaldt indtil den 1.3.02 forsikringsbetingelser nr. 41-3, jfr. bilag .. Råddækning kunne tegnes som et tilvalgsmodul, hvilket vore medlemmer imidlertid ikke havde valgt, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.00, smh.m. pkt. 4.7.

Den 30.9.99 anmeldte vore medlemmer, at der var konstateret svamp i et vinduesparti. Taksator foretog besigtigelse den 6.10.99 og kunne her konstatere betydelig nedbrydning i karmtræ i et 4-fags vindue i havestuen. Vi foranledigede en prøve udtaget og sendt til Dansk Bygningsanalyse, som den 8.10.99 konkluderede, at nedbrydningen kunne karakteriseres som råd (bilag ..). Da rådskader som nævnt ikke var omfattet af den dagældende forsikring, afviste vi telefonisk skaden med henvisning til, at rådskader ikke var dækket. Af vore sagsakter fremgår, at vi den 11.10.99 fremsendte en kopi af rapporten fra Dansk Bygningsanalyse til vore medlemmer.

3. 60.670

Den 1.3.02 blev forsikringen udvidet til at dække rådskader, og forsikringsbetingelser nr. 414 er nu gældende (bilag ..).

Den 7.1.03 anmeldte vore medlemmer, at det i forbindelse med udskiftningen af et vinduesparti i havestuen var blevet konstateret, at der var råd i dette. Taksator foretog besigtigelse den 8.1.03 og af hans rapport fremgår, at der er tale om den samme skade i det samme vinduesparti, og at der ikke er sket reparation eller vedligeholdelse heraf siden sidste besigtigelse den 6.10.99. Vi fremlægger taksators rapport som bilag ..

Vi har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at rådskaden blev konstateret inden rådforsikringen trådte i kraft.

Til det af vore medlemmer i klageskemaet anførte, hvorefter de telefonisk i 1999 fik oplysning om, at der intet var at bemærke for så vidt angik vinduespartiet, skal vi bemærke, at det af vores interne sagsakter fremgår, at medlemmet fik tilsendt en kopi af svampeanalysen, og at skaden telefonisk blev afvist med henvisning til den manglende råddækning."

Klagerne gør gældende, at vinduespartiet er normalt vedligeholdt.

Forsikringsbetingelserne nr. 41.4 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.6 RÅD/SVAMP OG INSEKTER**

10. Råd/Svamp

Skade som følge af råd, der har betydning for træets bære- eller funktionsevne samt skade som følge af trænedbrydende svampe.

…

Rådskader eller svampeskader skal konstateres (lokaliseres) og anmeldes i forsikringstiden og der skal være tale om en væsentlig nedsættelse af konstruktionens sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes det, at Dansk Bygningsanalyse ved skrivelse af 8/10 1999 - som er forelagt klagerne - har konstateret, at nedbrydningen af vinduespartiet kunne karakteriseres som råd.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det omhandlede rådangreb er konstateret før, at forsikringen blev udvidet til at dække rådskader, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække den ”gamle” rådskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann