683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.674:

xxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 2/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som det fremgår af politirapporten foretager klagers ægtefælle et venstresving i krydset Bernstorffsgade / Polititorvet og overser under denne manøvre modparten, der på cykel krydser kørebanen modsat færdselsretningen. Skadelidte pådrog sig en mindre personskade herunder en tandskade.

Det bemærkes, at det af klager anførte vidne støtter klagers forklaring om uheldet, men at skadelidte selv mener, at have passeret krydset i den rigtige retning.

I henhold til færdselslovens § 101 stk. 1 og 2 har vi anerkendt erstatningspligten i fuldt omfang for så vidt angår personskade, idet vi ikke finder, at skadelidtes uagtsomhed kan betegnes som grov. Vi har imidlertid lagt til grund, at skadelidte har optrådt uagtsomt ved at køre modsat færdselsretningen, og at skadelidte derved har medvirket til uheldet jf. færdselslovens § 101 stk. 3. Vi har derfor nedsat dennes

tingskadeerstatning med 50 %. Denne afgørelse følger praksis i tilsvarende sager jf. vedlagte ankenævnskendelse 50.678.

Vi har indtil dato betalt 6.839 kroner i erstatning til skadelidte i henhold til færdselslovens § 108 stk. 1, og da klager har tegnet en trinreguleret ansvars og kaskoforsikring for sin bil, vil præmien stige med to trin som følge af skadeudgiften.

Ved en fejl er klager først blevet underrettet om ansvarsplaceringen ved vores brev til klager af 18. februar 2003, hvilket vi naturligvis beklager."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at hendes mand efter politiets skøn ikke har begået nogen fejl.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson