686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.675:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af golfudstyr, at selskabet har opsagt klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet samt, at selskabet til dækning af tidligere udbetalte skadeudgifter har tilbageholdt den indbetalte præmie.

Klageren anmeldte d. 26/11 2002 et tyveri af golfudstyr uden for klubhuset i S. Golfklub i Tinglev.

Selskabet har ved skrivelse af 1/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Efter modtagelse af forsikringstagerens skadeanmeldelse undersøger vi hans tidligere forsikringsforhold incl. tidligere skader via vores undersøgelseskonsulent. Vi får oplyst af Codan, at forsikringstageren har været kunde hos Codan i perioden 1998-2002 og i denne periode har han haft 7 skader og forsikringstageren har fået præmieforhøjelse på familie-, og parcelhusforsikringen på grund af skader.

Ved etableringen af forsikringerne i if har forsikringstageren underskrevet en tegningsaftale, hvor det fremgår, at forsikringstageren ikke har haft skader i de sidste 3

år. Af denne aftale fremgår det ligeledes, hvilke konsekvenser det kan have, hvis forsikringstageren giver urigtige oplysninger.

Af vores acceptregler fremgår det, at vi ikke indtegner kunder som har haft mere end 3 skader inden for 3 år, på tegningstidspunktet. Da forsikringstageren har undladt, at oplyst os om hans tidligere skadeforløb og at der er sket præmieforhøjelse på familie- og parcelhusforsikringen hos Codan på grund af skader, på det af ham underskrevne begæringsmateriale, har vi derfor opsagt forsikringstageren efter reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 4-6 om urigtige oplysninger, det vil sige pr. ikrafttrædelses datoen på policerne.

Familieforsikringen pr. den 1. maj 2001
Ulykkeforsikringen pr. den 1. februar 2002
Parcelhusforsikringen pr. den 1. maj 2001 (branddækningen ikke opsagt)

Skaden er som følge heraf afvist.

Både assurandøren, der har solgt forsikringerne og salgscenterindehaveren, som Advokaterne F. & H. henviser til, genkender ikke sagsfremstillingen. Se telefonnotater af vores samtale med dem.

Fordi forsikringstageren tidligere har fået udbetalt skadeerstatning fra if, tilbageholdes den tidligere indbetalte præmie til dækning af disse skadeudgifter."

Klagerens advokat bestrider, at selskabet ikke har været i besiddelse af oplysninger om klagers skadesforløb forud for det tidspunkt, hvor klageren tegnede forsikring i selskabet. I skrivelse af 25/2 2003 til nævnet har klagerens advokat nærmere anført:

"Dette begrundes nærmere ved, at den assurandør som på daværende tidspunkt var ansat hos IF Forsikring og igennem hvem forsikringen blev tegnet, fuldt ud blev gjort bekendt med dette skadesforløb, herunder blev forelagt et brev fra Codan Forsikring af 22/10-99, hvori man fra Codan Forsikrings side netop med henvisning til skadesforløbet forhøjer klagers forsikringspræmier, hvilket var den direkte årsag til klagers ønske om at skifte selskab. Kopi af senere udskrift af brev af 22/10-99 fra Codan Forsikring vedlægges.

For den mere detaljerede sagsfremstilling tillader jeg mig at henvise til brev af 10/1-03.

Ved brev af 30/1-03 bliver der svaret fra If Forsikring. Brev af 30/1-03 med tilhørende underbilag i form af oplysningsseddel vedlægges ligeledes.

Efterfølgende er der herfra skrevet til If Forsikring ved brev af 6/2-03.

Som det fremgår heraf har jeg på baggrund af If Forsikrings brev af 30/1-03 været i kontakt med assurandør K.P. med forespørgsel om, hvorvidt han erindrer, hvad der passerede i forbindelse med, at klager tegnede forsikringer i If Forsikring.

K.P. meddelte mig telefonisk, at han så udmærket erindrer forløbet, herunder også, at han blev gjort bekendt med, hvad der var årsag til, at klager ønskede at skifte forsikringsselskab.

Han kunne endvidere fortælle om proceduren, nemlig den at han, efter at have fået oplysninger fra min klient om det brev min klient havde fået fra Codan Forsikring, rettede henvendelse til sin umiddelbart foresatte, nemlig C.P., der på daværende tidspunkt bestred en stilling hos If Forsikring i V.

Ordvekslingen i den anledning som K.P. ikke af naturlige grunde kunne gengive nøjagtigt, men udelukkende indholdsmæssigt, havde det indhold, at K.P. hos C.P. fik oplyst, at C.P. nok skulle sørge for at få forsikringstegningen igennem, men at det naturligvis fordrede, at klager ud over autoforsikringen tillige tegnede øvrige forsikringer gennem If."

Af selskabets telefonnotat vedrørende klagerens skadeforløb i Codan Forsikring A/S fremgår bl.a.:

"Parcelhusforsikring:

Den 19-5-1998 Sanitet

Huset er solgt i 1998

Familieforsikring:

Den 16-10-1998	Rejsegods skade
Den 3-8-1999	Færdselsskade
1999	Policen er saneret med præmieforhøjelse

Hundeansvarsforsikring:

Den 31-12-2000	Ansvar

Parcelhusforsikring:

Den 9-7-1999	Glasskade
1999	Policen er saneret med præmieforhøjelse

Ulykkeforsikring:

Den 3-8-1999	Pro rata erstatning"

Selskabets skadebehandler har udfærdiget et telefonnotat af 26/3 2003 fra samtale med den assurandør, der tegnede forsikringen. Heri hedder det:

"Sælgeren oplyser, at han mundtligt er blevet oplyst af forsikringstageren, at grunden til han ønsker at skifte forsikringsselskab er præmieforhøjelse på hans autoforsikring, på grund af 2 glasskader på bilen.

Han kan ikke huske om han har set et brev fra Codan i den forbindelse.

K. har i den forbindelse spurgt salgscenterindehaver C.P. om salget er ok, hvilket han har fået bekræftet, i den forbindelse har han sandsynligvis også fået at vide, at han skal forsøge mersalg til kunden.

Det er korrekt, at sælgeren fik oplysninger om 2 glasskader på bilen i forbindelse med udarbejdelsen af aftalen. Og sælgeren erkender, at disse skader ved en fejl ikke blev noteret på tegningsaftalen."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 9/1 2001 med sin underskrift bekræftet, at han ikke inden for de sidste 3 år har haft skader, hvilket ubestridt er i strid med sandheden. Selskabets assurandør har oplyst, at klageren omtalte 2 glasskader på bilen, men disse er heller ikke anført i skrivelsen af 9/1 2001. Nævnet finder herefter, at det kræver en nærmere bevisførelse

at afgøre, hvilke oplysninger assurandøren fik. En sådan bevisførelse kan ikke foregå ved domstolene, men må i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann