686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.678:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af sagens akter fremgår, at klageren blev påkørt af en bil, da han krydsede en vej.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed eller under selvforskyldt beruselse.

En blodprøve udtaget ca. 1 time efter ulykken viste en promille på 2,22 (mindsteværdi).

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/9 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "For at forsikringsselskabet kan gå fri fra ansvar skal det i hvert fald 2 ting være opfyldt, nemlig at beruselsen er selvforskyldt og at beruselsen ikke blot har været medvirkende årsag til forsikringsbegivenheden men derimod at beruselsen har været den direkte og eneste årsag til forsikringsbegivenheden.
>
> Det er forsikringsselskabet der har bevisbyrden for, at ovennævnte krav er opfyldt.

Ovennævnte indebærer, at domstolene vil gå ind i en vurdering af hvorvidt skadelidte har optrådt groft uagtsomt eller ej. Domstolene har i en lang række sager vurderet, at skadelidte ved grov uagtsomhed kan have medvirket til en ulykke/skade men dog således at den udviste grove uagtsomhed ikke ses at have af en sådan karakter, at der er tilstrækkelig anledning til at erstatningspligten enten nedsættes eller bortfalder.

På baggrund af ovenstående fastholdes det derfor, at forsikringsselskabet skal dække min klients eventuelle invaliditetserstatning,og jeg imødeser at modtage forsikringsselskabets bekræftelse herpå."

I selskabets skrivelse af 18/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Anmeldelsen modtages den 14/11-2000, jvf. bilag nr. 2. Klageren anfører, at han kl. 1.10 gik over vejen for at nå bussen, hvorved han blev påkørt af en bil.

Vi indhenter politirapporten jvf. bilag nr. 3. Af denne fremgår det bl.a., at klager stod stille midt på kørebanen med front mod kørselsretningen. En kommende bil forsøger at undvige klager, men kan ikke undgå at ramme ham.

Endvidere fremgår det, at vejen på uheldsstedet er opdelt med midterrabat med opsat hegn. På uheldsstedet var der mørkt og gadebelysningen var dårlig, vejen var fugtig/våd lettere glat. Kørebanen var hel og i orden.

Der er udtaget en blodprøve som påviser, at klager var kraftigt påvirket af spiritus med en oplyst promille på 2,22 (mindsteværdi).

I vort brev af 8/2-01 jvf. bilag nr. 4 afviser vi, at hændelsen [ikke] er omfattet af forsikringen, under henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 11.1.5. hvoraf det bl.a. fremgår, at forsikringen ikke dækker for ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed eller under selvforskyldt beruselse.

Vi modtager efterfølgende et brev fra skadelidtes forældre jvf. bilag nr. 5, som er uforstående over for vores afvisning, da man fra modpartens forsikringsselskab har

anerkendt skaden. Som svar herpå jvf. bilag nr. 6 meddeler vi, at vi ønsker at fastholde vores afgørelse, samt at der er andre anerkendelsesregler ved ansvarsforsikringer.

Klager vælger herefter at lade sin advokat føre sagen, som i brev af 20/9-2001 jvf. bilag nr. 7 fastholder, at hændelsen skal anerkendes under ulykkesforsikringen.

Som svar herpå meddeler vi, at vi fortsat ønsker at fastholde vores afgørelse, idet klager på uheldstidspunktet var spirituspåvirket med en promille på 2,319 (middelværdi 1 time efter uheldet), samt at vi finder at der er udvist grov uagtsomhed, ved at stille sig midt på kørebanen mod kørselsretningen.

I politirapporten har et vidne oplyst, at klager stod stille midt på kørebanen med front mod kørselsretningen, hvorfor vi er af den opfattelse, at klager derved har haft mulighed for at se den kommende trafik. Endvidere må klager have forceret det opsatte hegn i midterrabatten, for at komme over til bustoppestedet.

Vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt ved i spirituspåvirket tilstand at have forceret hegnet i midterrabatten, for herefter at stille sig midt på kørebanen mod kørselsretningen.

Der er ikke øvrige omstændigheder der taler for, at det ikke er den selvforskyldte beruselse, som var hovedårsagen til ulykken."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fundet, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren ved grov uagtsomhed i forbindelse med selvforskyldt beruselse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann