687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.683:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med en låneaftale har tegnet gruppeinvaliderente i Nordea Pension, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med virkning fra tegningstidspunktet.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet, og at selskabet - såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget - ikke kunne have tilbudt klageren den pågældende forsikring.

Af sagens akter fremgår det, at klageren måtte sygemeldes i efteråret 2001 som følge af en personlighedsforstyrrelse/depression. Klageren har efterfølgende fået stillet diagnosen ”angstneurose”.

Selskabet har ved skrivelse af 9/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringen, der er en gruppeinvaliderente, blev oprettet pr. 1. maj 1996.
>
> …
>
> Som grundlag for forsikringens oprettelse modtog vi helbredserklæring af 6. maj 1996. (bilag 2)
>
> I helbredserklæringen har forsikrede besvaret følgende spørgsmål med et **nej**:

'Spørgsmål 3
Har De i øvrigt inden for De sidste 10 år været undersøgt eller behandlet af læge, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?

Spørgsmål 7
Bruger De receptpligtige lægemidler?

Spørgsmål 7a
Har De tidligere brugt receptpligtige lægemidler?'

Til brug for vurdering af om betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension er opfyldt, har vi modtaget helbredserklæring af 26. juni 2002 (bilag 3), lægeattest af 26. juni 2002 (bilag 4). speciallægeudtalelse af 16. august 2002 fra speciallæge P.S.S. (bilag 5) samt brev af 22. oktober 2002 med journaludskrift fra læge P.C. (bilag 6).

Det fremgår bl.a. af bilag 6, at forsikrede i 1994 både har konsulteret speciallæge i psykiatri H.S. og speciallæge i psykiatri H.F.J., som forsikrede havde sidste samtale med i september 1995.

Det fremgår endvidere, at forsikrede før den 15. november 1994 har fået Fontex i 8-10 uger uden effekt samt, at forsikrede i januar 1996 har været i medicinsk behandling med Stilnox

De nu modtagne oplysninger har været sendt GE Frankrona til vurdering.

GE Frankrona har oplyst, at såfremt de nu foreliggende helbredsoplysninger havde foreligget ved forsikringens oprettelse, kunne forsikringen ikke være blevet oprettet, jf. vedlagte brev af en 25. november 2002 fra GE Frankona (bilag 7).

Ifølge forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige risikooplysninger, er vi kun forpligtede i det omfang og på de vilkår, vi ville have antaget forsikringen, såfremt de rette forhold havde været oplyst på tegningstidspunktet.

Som en følge heraf oplyste vi i brev af 28. november 2002 forsikrede om, at forsikringen var blevet ophævet med virkning fra oprettelsestidspunktet (bilag 8).

Vi har efterfølgende modtaget speciallægeudtalelse af 11. december 2002 fra speciallæge H.F. (bilag 9), der ikke kan medføre ændring af ovenstående."

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"Det må sammenfattende konstateres, at H.V.K. [klageren] ved oprettelse af erhvervsevnetabsforsikringen hverken vidste eller burde vide, at spørgsmål 3 og 7a i helbredserklæringen blev besvaret ukorrekt.

Det må videre sammenfattende konstateres, at Nordea Pension ville have oprettet erhvervsevnetabsforsikringen, uanset at Nordea Pension havde haft kendskab til, at H.V.K. havde fået ordineret Stilnox samt deltaget i henholdsvis gruppeterapi og haft 10 samtaler med to forskellige psykiatere.

Det må i den forbindelse klart antages, at erhvervsevnetabsforsikringen havde været oprettet uden nogen form for forbehold, henset til H.F.J.'s erklæring om H.V.K.'s mentale forhold.

Det må til sidst sammenfattende konstateres, at H.V.K. på ingen måde burde have været klar over, at de ikke oplyste forhold var af betydning for Nordea Pension, hvorfor H.V.K. ikke udviste grov uagtsomhed ved besvarelse af spørgsmålene i helbredserklæringen.

Under henvisning hertil må Nordea Pension tilpligtes at udbetale erhvervsevnetabsforsikringen til H.V.K."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/5 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det afgørende er, at forsikrede har besvaret spørgsmålene forkert i den helbredserklæring, der var grundlag for oprettelse af forsikringen og, at vi som følge heraf ikke havde anledning til at indhente supplerende helbredsoplysninger. Forsikrede skal blot besvare spørgsmålene rigtigt. Forsikrede skal ikke tage stilling til, hvad der har eller ikke har betydning for oprettelse af forsikringsaftalen og som en følge heraf besvare spørgsmålene forkert, fordi forsikrede vurderer, at en rigtig besvarelse ikke har betydning for oprettelse af forsikringsaftalen. I den modtagne klage er gjort forskellige synspunkter gældende:

at Nordea Liv & Pension skal hæfte, fordi forsikrede hverken vidste eller burde vide, at de af hende afgivne oplysninger var urigtige. I den forbindelse anføres en række subjektive begrundelser.

Forsikredes besvarelse var i strid med sandheden. Forsikrede skulle blot have besvaret spørgsmålene sandfærdigt, jf. ovenfor.

at forsikrede hverken vidste eller burde vide, at henvisningen til henholdsvis H.S. eller H.F.J. var omfattet af ordlyden i spørgsmål 3.

Forsikredes egen fortolkning af, hvorvidt psykiatere er speciallæger, kan ikke tillægges nogen værdi. Det er almindelig kendt, at psykiatere er læger/speciallæger,

at forsikrede ville have oprettet forsikringen uden forbehold.

Der henvises til det tidligere i brevet anførte.

at forsikrede på ingen måde burde have været klar over, at de ikke oplyste omstændigheder var af betydning for Nordea Pension, hvorfor der ikke foreligger grov uagtsomhed fra forsikredes side.

Der henvises til det tidligere i brevet anførte.

Nordea Liv & Pension fastholder således, at forsikrede har givet urigtige oplysninger ved forsikringens oprettelse, at forsikringen ikke kunne være oprettet, såfremt de stillede spørgsmål var blevet besvaret sandfærdigt samt, at det som følge heraf er berettiget, at forsikringen er blevet ophævet med virkning fra oprettelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren har i helbredserklæringen ikke oplyst om, at hun har været henvist til speciallæge i psykiatri både i 1994 og i januar 1996 samt været i medicinsk behandling med Stilnox. Klageren har således afgivet urigtige helbredsoplysninger over for selskabet, hvilket i alle tilfælde må kunne tillægges klageren som uagtsomt. Da nævnet finder det sandsynliggjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt oplysningerne om behandlingerne var tilgået selskabet, kan nævnet ikke kritisere selskabet ophævelse af forsikringen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand