687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.685:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik G/S
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en totalskadet bil.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 2/1 2002, at den forsikrede bil ved et uheld d. 25/12 2001 var blevet beskadiget.

Taksatoren opgjorde bilens værdi til 88.000 kr. ud fra dagsprisen på sammenlignelige køretøjer. Klageren underskrev erstatningsopgørelsen d. 11/1 2002 til fuld og endelig afgørelse.

Selskabet solgte efterfølgende bilen for 29.600 kr. til G. Autoophug til genopbygning. Ved genopbygningskontrol d. 25/2 2002 attesterede taksatoren, at bilen var genopbygget i overensstemmelse med skadeopgørelsen, og at der var tale om en afgiftsfri genopbygning.

Da der bestod en finansieringsgæld i bilen på 66.791,61 kr., blev der efter betaling af restgælden udbetalt 21.208,39 kr. til klageren.

Efterfølgende blev selskabet gjort opmærksom på, at Københavns Kommune havde et tinglyst pant i køretøjet, hvorfor det til klageren udbetalte beløb rettelig skulle have været udbetalt til Københavns Kommune. Som følge af dette har selskabet været nødt til at udbetale 21.208,39 kr. til Københavns Kommune.

Ved skrivelse af 16/8 2002 henvendte selskabet sig til klageren med anmodning om tilbagebetaling af det uretmæssigt udbetalte beløb. Ved skrivelse af 26/8 2002 gjorde klagerens advokat indsigelse mod den af selskabet udarbejdede erstatningsopgørelse, idet advokaten mente, at værdien af køretøjet rettelig skulle have været ansat til mindst 100.000 kr. Endvidere gjorde advokaten opmærksom på, at han betegnede det som bedrageri, at selskabet havde solgt bilen til genopbygning.

Ved skrivelse af 27/8 2002 til klagerens advokat henviste selskabet til, at det var klageren selv, der ønskede en kontanterstatning udbetalt, og at salget af bilen til genopbygning fulgte de gældende regler.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 26/2 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Taksatoren oplyste, at han havde solgt bilen, efter at have fået den genopbygget, hvilket jeg har betegnet som bedrageri overfor min klient, hvorfor jeg forlangte bilen udleveret mod betaling af kr. 21.208,39 og med en finansiering af restgælden på samme vilkår som den indfriede finansieringskontrakt.
>
> I min skrivelse af 14/10 2002 har jeg på det bestemteste bestridt, at min klient skulle have anmodet om at få udbetalt kontant erstatning, men at han tværtimod gentagne gange har anmodet om at få bilen lavet i stand, da han havde købt den for kr. 180.000,00 og kun skyldte 1/3 af beløbet.
>
> Jeg har endvidere gjort gældende, at forsikringsselskabet har pligt til at skrotte en totalskadet bil.
>
> Først med skrivelse af 24/10 2002 modtog jeg genopbygningserklæring af 22/1 2002, hvorefter vognen var solgt til G. Autoophug for 29.600,00 og arbejdsbeskrivelse med

opgørelse af 18/2 2002, hvorefter reparationsudgifterne var opgjort til kr. 58.980,86 inkl. moms, alt i henhold til tidligere rapport.

Jeg vedlægger erstatningsopgørelse dateret den 10/1 2002 og underskrevet af min klient den 11/1 2002, idet min klient har forklaret, at han følte sig presset til at skrive under, idet taksatoren erklærede kategorisk, at vognen ikke kunne repareres.

Jeg beder Dem bemærke, at erstatningsudbetaling på kr. 88.000,00 udbetales få dage før TRAFIK udfærdiger genopbyggelseserklæringen og sælger bilen, og at tillægsrapporten af 18/2 2002 henviser til tidligere rapport på det samme beløb, hvilket beviser, at TRAFIK har været i ond tro og har handlet bedragerisk overfor min klient.

Min klients erstatningskrav opgøres som følger:

Erstatningsudbetaling den 11/1 2002	kr. 88.000,00
Indvundet ved salg	kr. 29.600,00
Til rest	kr. 58.400,00
Betalt Københavns Skattevæsen	kr. 21.208,39
I alt udgift	kr. 79.608,39
Vognens salgspris på Internet	kr. 105.000,00
Erstatningskrav	kr. 25.391,61 "

I skrivelse af 11/3 2003 til nævnet fra selskabets advokat hedder det bl.a.:

"Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at forsikringstager har underskrevet erstatningsopgørelse vedrørende bilen,
at køretøjet ifølge forsikringsvilkårenes § 15, stk. 6, dernæst er selskabets ejendom,
at forsikringsselskabet var berettiget til at bortsælge køretøjet, og
at det fremsatte erstatningskrav således er uberettiget.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende,

at Københavns Kommune havde tinglyst en pantefordring i bilen på kr. 90.512,00, og

at det som følge heraf er Københavns Kommune, der er berettiget til en eventuel efterbetaling, såfremt det i erstatningsopgørelsen fastsatte beløb var sat for lavt.

Det gøres endvidere gældende,

at det rejste erstatningskrav ikke er opgjort i overensstemmelse med almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper.

Det må fastslås, at forsikringsselskabet ikke skal betale yderligere erstatning i denne sag, men at forsikringstager rettelig skal tilbagebetale kr. 21.208,39 til forsikringsselskabet, hvilket krav dog ikke kan afgøres under nærværende sag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 15 Opgørelse af skade**

…

*Stk. 6 Hvis selskabet har udbetalt kontant erstatning, er køretøjet selskabets ejendom.***"**

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren har underskrevet erstatningsopgørelsen til fuld og endelig afgørelse. Nævnet finder endvidere, at det ikke er godtgjort af klageren, at aftalen ikke skulle være bindende for ham,

Da klageren har valgt kontanterstatning, er køretøjet herefter selskabets ejendom, og da udbedringsomkostningerne ikke oversteg 75 % af værdien, har køretøjet kunne sælges og genopbygges.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand