683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.690:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ved skrivelse af 24/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af skadeanmeldelse af d. 21.08.02 fremgår, at føreren havde forvisset sig om, at der ikke kom modkørende trafik, og derefter '**passerede jeg en holdende lastbil på Rønnebærvej. Idet jeg er oppe på siden af lastbilen, lægger jeg mærke til, at den begynder at bakke. Jeg standser mit køretøj og giver signal med hornet. Lastbilen svinger upåagtet ind i min højre side af mit køretøj.**'

Da forsikringstager ikke har kaskoforsikring, overlod vi skadeanmeldelsen til modpartens forsikring, se vores brev af d. 27.08.02, hvis afgørelse forsikringstager klager over.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår, at '...**jeg skulle til at bakke ind på p-pladsen for at aflæsse varer, var der en del biler, der skulle parkere eller køre. De biler bag mig var opmærksomme på min hensigt, så de ventede. Dog var der en der kørte ud, hvor man ellers kun må køre ind. Den bil ventede jeg på,**

og da jeg stoppede, blev jeg umiddelbart efter ramt af modparten på min venstre front..'.

Der har ikke været vidner til uheldet.

Henset til modpartens anmeldelse, hvorefter forsikringstager har påkørt modparten, der på tidspunktet for skaden holdt stille, fandt vi, at skylden burde påhvile forsikringstager.

Vi bemærker i denne henseende, at det af modpartens anmeldelse fremgår, at der bag denne holdt en del biler som ventede på lejlighed til at passere, hvorfor modparten ikke kunne bakke, ligesom forsikringstager kommer ud fra en p-plads, og derfor har ubetinget vigepligt, se FL § 26, stk. 3.

En henvendelse fra forsikringstager medførte fornyet gennemgang af sagen, hvorved det kan konstateres

- at forsikringstager mener at være nået ud på vejen bag modparten, da skaden sker,
- at modparten hævder, at skaden sker, da forsikringstager kører ud fra p-pladsen,
- at forsikringstager (føreren) hævder at have holdt stille, da modparten ramte hende,
- at modparten hævder at have holdt stille, da forsikringstager påkørte ham,
- at der ikke findes vidner,
- at placeringen af skaden på bilerne udelukkende afhænger af, hvilken vinkel disse havde, da en af dem påkørte den anden.

På denne baggrund har vi ligedelt ansvaret på grund af modstridende forklaringer, se dertil AK 34.510, AK 53.653, AK 57.385 og AK 57.705, hvilket forsikringstager først accepterer, se vores telefonnotat af d. 11.02.03, hvilket han imidlertid fragår, se vores telefonnotat af d. 13.02.03."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det mest sandsynlige resultat af en retsafgørelse baseret på samme grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson