687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.695:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling samt selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende begivenhed.

Af sagens akter fremgår det, at en lade på klagerens ejendom er styrtet sammen.

Selskabet har ved skrivelse af 11/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Med hensyn til selve skaden har vi været i kontakt med både assurandør J.P. og skadekonsulent H.N. vi har herefter følgende bemærkninger til sagsforløbet:

Assurandør J.P. modtog en opringning fra F.O.H. [klageren] om morgenen som laden var styrtet sammen om natten.

J.P.'s forklaring om hændelsesforløbet fremgår af vedlagte bilag B, der er udskrift af en intern e-mail.

Det ses af forklaringen, at der vejrmæssigt var tale om en rolig og stabil periode uden uvejr eller andre voldsomme påvirkninger, at ejeren et par dage forinden sammenstyrtningen havde fjernet en garagebygning, der var opført langs med ladebygningen. Det fremgår endvidere, at assurandøren med det samme fortalte kunden, at der efter hans mening ikke var tale om en dækningsberettiget skade.

Skaden blev efterfølgende besigtiget af taksator E.R., der - på grund af skadens størrelse - hurtigt overlod sagen til skadekonsulent H.N. Det skal her indskydes, at E.R. ikke mener han har givet tilsagn om dækning af skaden.

H.N. besigtigede ejendommen den 4. september 2002, hvor han kunne konstatere, at laden (bygning 03) var faldet delvist sammen, og at årsagen hertil skulle findes i det forhold, at ejeren havde fjernet bygning 04, der havde været påbygget laden på en sådan måde, at den har støttet denne. Derudover var der formentlig også fjernet noget af det tømmer, som skulle afstive bygning 03 (laden).

Efter fjernelsen af bygning 04 står laden 'som et korthus' uden stabilitet, det vil sige at alle kræfter fra tagkonstruktionen overføres til ydermurene, der ikke er konstrueret til at optage kræfterne fra tagværket, hvorefter ladebygningen senere skrider ud/styrter sammen.

Til illustration af forholdene på stedet vedlægges som bilag C et grundrids over de forsikrede bygninger.

Efter at have set på forholdene afviser skadekonsulent H.N. skaden telefonisk overfor forsikringstageren. Dette er åbenbart sket et par gange - senest den 23. januar 2003, men desværre er det ikke sket skriftligt.

Uanset der fra vores side har været tale om et kritisabelt forløb af selve skadebehandlingen, er det vores opfattelse, at den skete skade ikke er dækket af forsikringen, og at behandlingen af skaden ikke i sig selv kan begrunde noget andet.

Forsikringstageren har anmeldt, at laden er styrtet sammen, uden at han i den forbindelse har angivet nogen konkret årsag til sammenstyrtningen. En sådan årsag kunne for eksempel have været påkørsel, storm eller anden pludselig hændelse, men ingen af den slags hændelser har fundet sted, derimod synes årsagen at være, at bygningens stabilitet er blevet svækket ved, at forsikringstageren nogle dage før sammenstyrtningen har fjernet den sammenbyggede garagebygning (bygning 04).

…

Der er ikke påvist nogen anden konkret ydre omstændighed, der kan være årsag til sammenstyrtningen end den ovenfor nævnte fjernelse af bygning 04.

Det er derfor vores opfattelse, at skaden ikke opfylder betingelserne for at kunne betegnes som en pludselig skade, idet forudsætningen herfor er, at 'såvel selve skaden som ens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum', jfr. kolonne C i dækningsskemaet.

Der er ikke en så umiddelbar sammenhæng mellem den formodede årsag (svækkelsen af bygning 03's stabilitet ved fjernelsen af bygning 04) og virkningen (sammenstyrtning af bygning 03), at betingelserne for pludselig skade er opfyldt. Det bemærkes i den forbindelse, at bygning 04 efter forsikringstagerens egne oplysninger til assurandør J.P. var fjernet 'et par dage' forinden sammenstyrtningen.

Der har som tidligere nævnt heller ikke været tale om nogen ekstrem vejrsituation på selve skadetidspunktet eller i perioden op til. Dette bekræftes af vedlagte udskrifter af vejrrapporter fra henholdsvis Danmarks Meteorologiske Institut (DMI) og Vejr2. De pågældende udskrifter er vedlagt som bilag D1 - D4.

Vi fastholder derfor, at sammenstyrtningen af laden ikke er dækket af F.O.H.'s forsikring, men vi beklager samtidig, at behandlingen af sagen ikke har været tilfredsstillende."

I klagerens skrivelse, der er modtaget af nævnet d. 10/6 2003, har han bl.a. anført, at skadeårsagen er ”torden med kraftige kastevinde”. Endvidere har han anført, at der er vidner på, at assurandøren udtalte, at der var dækning.

Nævnet har fået forelagt grundrids af ejendommen samt oplysninger fra DMI.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Anden bygningsbeskadigelse**

Pludselig hændelse.

Ved pludselig hændelse forstås i denne sammenhæng hændelse, hvor såvel selve skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skaden som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på dette grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er forårsaget ved storm eller ved en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at selskabets kritisable sagsbehandling ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand