684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.698:

xxxxxx xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

FunktionærPension
Østerbrogade 125
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring med dækning for kritisk sygdom i FunktionærPension, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en hos ham diagnosticeret lidelse er omfattet af den tegnede forsikringsdækning

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte lidelse ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde.

Klageren har anmeldt, at han havde fået konstateret ”mb. Parkinson”.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.:

> "Det er mig uforstående hvori forskellen ligger iblandt pensionsordninger, når andre selskaber dækker Parkinsons sygdom. Jeg har ved mit medlemskab i HK Handel været tilmeldt den lovpligtige pensionsordning i FunktionærPension. Siden har jeg skiftet til Ledernes fagforening, hvor PFA er en mulighed, men hvor jeg automatisk blev stående i FunktionærPension. Det jeg nu har erfaret er, at PFA pensionsordning dækker Parkinsons sygdom under kritisk sygdom. Flere andre fagforeninger som PMF og NNF har deres medlemmer forsikret i pensionsselskaber, hvor Parkinsons sygdom også dækkes under kritisk sygdom.

Jeg har fået den opfattelse, at Parkinsons sygdom skulle være optaget under kritisk sygdom i samtlige forsikringsselskaber og pensionskasser pr. 1. januar 2002 på lige fod med sklerose m.fl. (efter godkendt lovforslag.) Kan det virkelig være rigtigt, at de enkelte pensionskasser og forsikringsselskaber selv må afgøre, hvilke sygdomme de har med under denne ordning? I så fald bliver det jo helt tilfældigt, hvilke faggrupper der kan få sum ved kritisk sygdom og hvilke faggrupper, der ikke kan, da man ikke frit kan vælge pensionskasse. Direktøren i FunktionærPension har over for Dansk Parkinsonforening oplyst, at de ikke har optaget Parkinsons sygdom, fordi det er en kronisk sygdom, men dette argument er ikke holdbart, da FunktionærPension også har andre kroniske sygdomme som sklerose og muskelsvind med på listen."

I selskabets skrivelse af 2/4 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Dækning ved kritisk sygdom er ikke en lovpligtig forsikring, og det er alene pensionsforsikringsselskabet eller pensionskassen, der bestemmer, om de vil meddække kritisk sygdom og i bekræftende fald, hvilke sygdomme der skal være omfattet af dækningen ved kritisk sygdom. FunktionærPension har besluttet, at dækningen ved kritisk sygdom skal omfatte de i § 1 nævnte sygdomme.

FunktionærPension har ikke haft nogen indflydelse på, om pensionsordningen skulle forblive i FunktionærPension eller overflyttes til PFA, da J.L. [klageren] skiftede fra medlemskab af HK Handel til Ledernes fagforening.

Den 26. september 2002 modtog FunktionærPension "Anmeldelse ved Kritisk Sygdom" (bilag B) fra J.L., og det fremgår heraf, at den diagnose, der er stillet, er mb. Parkinson.

I henhold til § 1 i FunktionærPensions forsikringsregler for dækning ved kritisk sygdom er Parkinsons sygdom ikke omfattet af dækningen, og allerede af den grund meddelte FunktionærPension i brev af 10. oktober 2002 (bilag C) J.L., at hans diagnose, Parkinsons sygdom, desværre ikke berettiger til udbetaling af dækning ved kritisk sygdom.

Som følge af forsikringsreglerne må FunktionærPension fastholde afgørelsen i brevet af 10. oktober 2002, hvori J.L. samtidig fik opmærksomheden henledt på, hvilke rettigheder han eventuelt kan blive berettiget til, og hvordan han da skal forholde sig.

Vi vil endvidere give en kommentar til det bilag (bilag D), som J.L. sendte til FunktionærPension sammen med 'Anmeldelse ved Kritisk Sygdom', og det bilag (bilag E), som J.L. vedlagde klagen til Ankenævnet for Forsikring, og som vi har rekvireret kopi af hos ankenævnet. Klagen og de to bilag giver indtryk af, at J.L. er bibragt en misforståelse grundet uklare artikler i 'Parkinson NYT'. Det fremgår af bilag D, at Forsikringsoplysningen skulle have oplyst, at Parkinsons sygdom fra 1. januar 2002 generelt er omfattet af Kritisk Sygdom-dækning, men ifølge Forsikringsoplysningen har de alene udtalt sig om ét bestemt sæt forsikringsbetingelser, som bladet så fejlagtigt har fortolket for bredt. I bilag E gentager 'Parkinson NYT', at Parkinsons sygdom sammen med blindhed og døvhed er kommet med på listen over dækkede, kritiske sygdomstilfælde, og bladet udtaler sig dermed igen på en måde, så læserne fejlagtigt kan få indtryk af, at det gælder generelt og ikke kun går på ét bestemt sæt forsikringsbetingelser.

J.L.'s klage giver endvidere indtryk af, at der foreligger en misforståelse af, hvad der ligger bag ændringen i år 2000 af forsikringsaftalelovens § 10 og indsættelse af § 120 a i samme lov. Den konkrete sag, som medførte lovændringen, vedrørte en ulykkesforsikring, der omfattede dækning af sygdommen sclerose, men kunne i princippet have vedrørt enhver anden sygdom, som er omfattet af forsikringsaftalen, og lovændringen vedrører ikke konkrete sygdomme, men har kun betydning for sygdomme, som allerede er omfattet af en forsikringsaftale. Pensionsselskaber og pensionskasser er ikke ved lovændringen blevet påtvunget dækning af bestemte sygdomsarter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 8.** Ved kritisk sygdom forstås:

A. Kræft

…

B. Blodprop i hjertet (hjerteinfarkt)

…

C. Bypass-opererede tilfælde af koronarsklerose
…
D. Hjerteklapkirurgi
…
E. Slagtilfælde (hjerneblødning/blodprop i hjernen)
..
F. Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer (intrakranialt sukkulat aneurisme)
..
G. Visse godartede svulster i hjerne og rygmarv
…
H. Dissemineret sklerose
...
I. Amyotrofisk lateralsklerose (ALS)
…
J. Muskelsvind
…
K. HIV infektion som følge af blodtransfusion eller arbejdsbetinget smitte
…
L. AIDS
…
M. Nyresvigt
…
N. Større organtransplantationer"

Nævnet udtaler:
Da klagerens lidelser ikke er angivet som dækningsberettigende i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringssummen. Det bemærkes, at aftalens parter selv kan beslutte, hvilke sygdomme forsikringen skal omfatte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson