687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.705:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af syn og skøn.

Selskabet har ved skrivelse af 8/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Forkert rådgivning i forbindelse med køb af en carport.**

Vores kunde J.C. købte en carport som selvbyggersæt. Kort efter at carporten var opført, væltede denne. Vores kunde er af den opfattelse, at han har fået forkert rådgivning hos firmaet og efterfølgende blev det aftalt med firmaet, at der skulle afholdes et udenretligt syn og skøn for at finde årsagen til carportens sammenstyrtning.

Advokat J.L.G. har bedt om retshjælpsdækning til den opståede tvist, i første omgang til rådgivningen i forbindelse med det udenretlige syn og skøn.

Begrundelse for vores afvisning

Det fremgår af vilkårenes pkt. 2 at det bl.a. er en betingelse, at der er tale om en tvist, dvs. en konkret aktuel konflikt, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Af den modtagne korrespondance fremgår det, at modparten fra starten har været indstillet på, at medvirke til en hurtig behandling af sagen, for at finde årsagen til uheldet. Herefter blev der aftalt et udenretligt syn og skøn. Jeg vedlægger kopi af advokat E.E.A.'s brev fra den 19. august 2002.

På baggrund af ovennævnte skrev vi til advokat J.L.G. og oplyste, at det var vores opfattelse, at sagen var i en opklarings- og forhandlingsfase, og at der endnu ikke forelå en konkret konflikt. Som følge heraf kunne vi ikke tilbyde retshjælpsdækning.

Udenretlig syn og skøn

Vi oplyste samtidig, at forsikringen efter ankenævnspraksis ikke dækker omkostninger til syn og skøn til konstatering af mangler og/eller omfanget af disse. Disse omkostninger er kun dækket hvis det efter syn og skøn viser sig, at der er mangler, der kan danne et rimeligt grundlag for en retssag, og modparten afviser at medvirke til en løsning.

Til illustration af ovennævnte vedlægger jeg kopi af 2 kendelser afsagt af nævnet.

Herefter modtog vi syns- og skønserklæringen. Af denne fremgår bl.a.

'Det er skønsmandens opfattelse, at byggeanvisningen ikke er fulgt på et altafgørende punkt, nemlig ved, at de medleverede stolper er afkortet og monteret på gaffelbeslag over jorden'.

'Det ændrer stabiliteten i carporten fra at være sikret ved de nedgravede stolper til at være bevægelig over for vandrette vindkræfter. De anvendte stålgaffelbeslag giver kun ringe stivhed og virker mere eller mindre som hængsler'.

På baggrund heraf finder vi heller ikke, at der er rimeligt grundlag for en retssag, og har derfor heller ikke kunne imødekomme at dække udgifterne til syn og skøn jf. ovennævnte.

Det er i øvrigt herudover vores opfattelse, at vores kunde allerede inden syn og skøn havde vanskeligt ved at bevise, at han havde modtaget fejlagtig telefonisk rådgivning.

Forsikringen dækker alene rimelige omkostninger

Af vilkårenes punkt 5, stk. 1 fremgår det, at forsikringen alene dækker rimelige omkostninger. Ligeledes følger det af punkt 2, stk. 3 at selskabet ikke alene har en ret men også en pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi fortsat ikke kan give retshjælpsdækning."

Selskabet har henvist til AK42.370 og AK44.427.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de vedlagte fotos af carporten.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvilke tvister er dækket af forsikringen**

…

2 Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

3 Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand