683/03

Den 20. oktober 2003 blev i sag nr. 60.706:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af denne.

Sagen vedrører en tegnet fritidsulykkesforsikring - forsikringsbetingelser 8999 - der ikke længere indtegnes i selskabet. Ifølge selskabet vil policen ved enhver ændring blive omtegnet til selskabets nye ulykkesprodukt.

I forbindelse med, at klagerens hustru afgik ved døden, er det selskabets forretningsgang, at den efterlevende kontaktes med et nyt tilbud på en ulykkesforsikring.

Ved en fejl fra selskabets side blev denne procedure ikke fulgt i nærværende sag, idet den gamle ulykkesforsikring blev slettet den 7/1 2003, og nyt tilbud blev først fremsendt den 13/1 2003.

Klageren kræver som kompensation mindste udbetaling ved laveste grad af invaliditet ved en ulykke. Endvidere kræver han dækning for eventuel merudgift ved nytegning i andet selskab.

I selskabets skrivelse af 24/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er naturligvis yderst beklageligt, at forsikringen blev slettet uden klagers ønske herom, hvilket vores direktion har meddelt klager ved brev af 11. februar 2003. …

Som kompensation for den begåede fejl kræver klager udbetaling af erstatning som ved laveste grad af invaliditet efter et ulykkestilfælde.

Dette krav kan vi ikke efterkomme, idet der ikke er sket et ulykkestilfælde, som har medført et varigt mén, hvilket er betingelsen for, at der kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

Klager ønsker endvidere kompensation for eventuel merudgift ved nytegning i andet selskab.

Vi finder ikke, at der er grundlag for at yde kompensation for en eventuel merudgift ved nytegning i andet selskab, idet vi naturligvis hele tiden har været indstillet på at rette op på den begåede fejl overfor klager.

Imidlertid får vi først kendskab til fejlen ved klagers henvendelse til Direktionen, og det fremgår af denne henvendelse, at han allerede på dette tidspunkt har tegnet en ny ulykkesforsikring i et andet selskab, i stedet for at få rettet fejlen hos os."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det yderst kritisabelt, at selskabet har opsagt forsikringen uden klagerens ønske herom.

Nævnet kan imidlertid ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde kompensation, da klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, samt at selskabet hele tiden har været indstillet på at rette op på fejlen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson