688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.708:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale renter i perioden 28/5 2001 - 21/1 2003.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg havde en rørskade d. 27. marts 2001. Skaden var lokaliseret under stuehusets fundament og gik dels lidt ind i huset og dels lidt uden for huset (oliefyret står i en tom staldbygning lige ved siden af stuehuset).

Forsikringsselskabet ville ikke kendes ved udgifterne til reparation af stikledningen fra oliefyr til stuehus.

Trods gentagne klager påstod de stædigt at jeg ikke var forsikret m.h.t. stikledningen.

I dec. 2002 kom der dokumentation for, at min rørskadeforsikring også dækker stikledningen til oliefyret. Det fremgår klart af de papirer som assurandør O.O. udfærdigede i forbindelse med, at mine forsikringer blev tegnet i sin tid. Denne dokumentation har nu ført til at selskabet i dag d. 27. febr. 2003 endelig langt om længe har tilbagebetalt de 12.500,- kr. jeg i maj 2001 uretmæssigt blev tvunget til at betale.

Så langt så godt! - men jeg anker over at selskabet ikke vil betale renter - som de i.h.t. forsikringsaftalelovens § 24 er forpligtet til."

I selskabets skrivelse af 24/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"På skadetidspunktet fremgår det af klagers forsikringspolice, at der alene er tegnet forsikring for bygningsbrand, anden bygningsbeskadigelse, svamp- og insektskader samt rørskadedækning for indvendige skjulte rør.

Selskabet vælger derfor alene at erstatte udgifterne til sporing af skaden og udbedring af den del af skaden, der vedrører indvendige skjulte rør. Det aftales med klager, at klager selv bekoster udbedring af den del af skaden, der går fra husets sokkel og over i fyrrum.

21. januar 2003 modtager selskabet et brev, hvori klager gør krav på renter for perioden 28. maj 2001 til 21. januar 2003, da klager mener selskabet alligevel skal betale for reparationsudgiften af stikledningerne, idet klager mener at have tegnet forsikring derfor.

Forsikringen har været i kraft siden 1. januar 1998 med de førnævnte dækninger. Klager har på intet tidspunkt i den mellemliggende periode gjort selskabet opmærksom på, at de dækninger, der var på policen, var ukorrekte. Dette på trods af at klager har pligt til at gennemse policen, hvilket selskabet i øvrigt også gør opmærksom på i de breve der vedlægges forsikringspolicen.

19. marts 2002 kontakter klager selskabet, da klager har konstateret en ny rørskade. Det er i forbindelse med denne rørskade, at klager bliver opmærksom på at den ønskede dækning ikke er påført policen. Også denne rørskade bliver opgjort af taksator og den 20. december 2002 meddeles taksator, at klager skal have dækning for stikledninger og taksator i øvrigt skal fratrække præmie for 5 år for dækningen.

I førnævnte brev af 21. januar 2003 til selskabet kræver klager at få dækket de udgifter han indvilligede i selv at afholde i forbindelse med rørskaden i 2001 med tillæg af

renter. Som bilag 2 vedlægges [det] brev selskabet den 25. februar 2003 har skrevet til klager. Da der er lovet dækning for skaden mod at klager betaler præmien for stikledningsdækningen har selskabet honoreret udgiften på kr. 12.500 til fuld og endelig afgørelse af skaden. Renterne ser selskabet sig ikke i stand til at honorere.

Det gøres derfor gældende:

- **At** klager har pligt til at gennemgå sin forsikringspolice for de ønskede dækninger.
- **At** klager ikke på noget tidspunkt har gjort selskabet opmærksom på at den ønskede dækning ikke var anført på policen.
- **At** selskabet ikke er pligtige at betale klager renter for perioden 28. maj 2001 til 21. januar 2003."

Hertil har klageren ved skrivelse af 27/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vor kommentar til selskabets svar af 24.3.03: Man gør gældende, at vi ikke har gjort opmærksom på, at den ønskede dækning på stikledning ikke var anført på policen.
Nej, det har vi ikke fordi:

1. På policen fremgår det, at vi var fuldt og helt forsikret mod rørskader.
2. I betingelsernes § 4 A stk. 3 omtales stikledninger som ledninger der går fra ejendommens skel og til indførsel i bygning. Vi har slet ikke stikledninger af en sådan art.
3. Den specielle stikledning som vi helt specifikt aftalte dækning for med assurandør O.O., går mellem fyrrum i stald og stuehus. Ledningen er ca. 3 m lang og fodrer stuehuset med vand og varme.
4. Vi har ikke et øjeblik været i tvivl om at vi var fuldt dækket - og vi <u>har</u> læst policen!

Først i dec. 2002 bliver vi klar over, at assurandør O.O. har skrevet til selskabet, at vores stikledning fortsat skal forsikres - som den nu har været det i 33 år …

Selskabets påstand om (se i afsnittet om den 2. rørskade) at man 20. dec. 2002 meddeler at taksator i øvrigt skal fratrække præmie for 5 år for dækningen er vi helt

uforstående overfor. Hvis dette er sket, er det uden vores vidende og accept, og vi betragter det som endnu et eksempel på firmaets chikanering af os.

…

I selskabets brev til ankenævnet (24.03.03) står der vedr. den 1. rørskade (linie 6 først i brevet): 'Ved lækagesporing konstateres det, at skaden er opstået på varmerør mellem stuehus og fyrrum' den version lyder det, som om det er et godt stykke uden for stuehuset, men rent faktisk var skaden lokaliseret under stuehusets sokkel - nogle få cm udenfor og nogle få indenfor soklen.

Vores fotografier (taksators fotografier?) og ikke mindst lækagefirmet vil kunne dokumentere dette. Ligeledes kan vvs-firmaet bekræfte dette. Fagfolkenes kommentar var, at uanset om vi havde en stikledningforsikring eller ej måtte husets rørskadeforsikring dække skaden, da den var opstået under soklen.

…

Af selskabets brev af 24.3.03 fremgår det - ganske korrekt - at vi d. 19.3.02 får en ny rørskade. Men selskabet skriver ikke at denne nye rørskade - der lå få cm fra den første - skyldtes at man ikke gjorde arbejdet godt nok ved den 1. rørskade (og dette efter taksators ordre). Formentlig for at spare - og mod alle råd fra vvs-håndværkerne og fra firmaet med det specielle lækagesporingskamera - valgte taksator den billige og halve løsning - der så resulterede i den 2. rørskade d. 19.3.02.

I samme afsnit hævdes det at 'det er i forbindelse med denne rørskade at klager bliver opmærksom på at den ønskede dækning ikke er påført policen'. Dette er ikke i overensstemmelse med sandheden. For det første har 2. rørskade ikke noget at gøre med om stikledningen er forsikret eller ej. Rørskaden er inde i huset.

For det andet blev vi jo klar over ved 1. rørskade at selskabet benægtede, at stikledningen var forsikret. Både taksator og selskabets skadeafd. hævdede dette - og da vi på dette tidspunkt ikke kunne dokumentere vor påstand måtte vi - efter mange protester - betale de 12.500,- kr."

Det fremgår af sagens akter, at selskabet fejlagtigt ikke har opkrævet præmien, som anført i selskabets skrivelse af 24/3 2003. En sådan opkrævning vil blive fremsendt til klageren på et senere tidspunkt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4 Udvidet rørskadeforsikring**

A. Forsikrede genstande:

1. Skjulte gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel, og som er omfattet af rørskadeforsikringen.
2. Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure eller gulve og rør, der er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum, men ikke kedler og beholdere.
3. Stikledninger, såfremt disse er medforsikrede til vand-, varme- og afløbsinstallationer fra hovedledning, regnet fra ejendommens skel og til indførsel i bygning.

B. Forsikringens omfang

1. Forsikringen dækker:

Skader, som følge af udsivning fra skjulte rør. Omkostninger til reparation af ovennævnte genstande. Nødvendige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede skjulte rør efter forudgående aftale med selskabet.

Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden.

2. Forsikringen dækker ikke:

- Skade indtruffet før forsikringens tegning.
- Skade som følge af frost.
- Skade, der kan kræves erstattet på grundlag af forhandler- eller leverandørgaranti."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke kan bebrejdes klageren, at han ikke gjorde opmærksom på, at den dækning, han havde aftalt med assurandøren, ikke fremgik af policen. Det var derfor en fejl fra selskabets side, at klageren først i 2003 fik dækket en del af udgifterne

til rørskaden i 2001. Nævnet finder, at klageren som følge heraf har krav på renter af beløbet.

Hvis selskabet dokumenterer at have krav på merpræmie, er selskabet berettiget til at opkræve denne i det omfang, præmiekravet ikke er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Provinsforsikring A/S, skal til klageren udbetale rente af 12.500 kr. fra den 28/4 2001 til den 21/1 2003.

Marianne Højgaard Pedersen