684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.711:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende skade.

Selskabet har ved skrivelse af 3/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 30. december 2002 modtager vi skadeanmeldelse jf. bilag 1 hvoraf det fremgår, at klagerens bil er blevet stjålet mellem den 14. og 16. december 2002.

Under pkt. 8 i skadeanmeldelsen er det oplyst, at bilen er fundet ved S. udbrændt.

Klageren anmelder ligeledes, at der i bilen var fiskeudstyr til en samlet værdi af ca. kr. 27.000, digitalkamera til kr. 3.000, 2 solbriller til kr. 1.000. 8 stk. CD til kr. 1.200, 2 hundesnore til kr. 1.000 og et invalideskilt til kr. 500 værdi i alt kr. 33.150.

Vi får efterfølgende af S. politi oplyst, at der ikke er optaget politirapport i sagen.

På baggrund af skadeanmeldelsen kontakter taksator klageren, og man finder frem til, at bilen er totalskadet, og erstatning kan gøres op til kr. 168.000,00 jf. bilag 2.

Det fremgår af erstatningsopgørelsen jf. bilag 2 at der er pant i bilen for kr. 34.890.

Taksatoren tager på baggrund af besigtigelsen kontakt til os, idet han finder flere forhold mistænkelige.

Bilen bliver derfor transporteret til Bdr. O. ... På værkstedet bliver bilens ratstamme afmonteret, med henblik på en nærmere teknisk undersøgelse til afklaring af om tændingslås og ratlås var opbrudt, eller stadig var intakte.

Klageren bliver den 17.01.2003 telefonisk informeret om, at vi foretager yderligere undersøgelser, før vi kan tage stilling til, om der er tale om en dækningsberettiget skade.

Den 19. februar 2003 modtager vi rapport fra Automobil Teknisk Institut jf. bilag 3.

Af rapportens side 2 fremgår det at man har undersøgt resterne af rat- og tændingslåsen, som er monteret i den indleverede ratstamme.

Undersøgelsen er gennemført for at afklare følgende spørgsmål:

1) Er der foretaget indgreb i køretøjets tændingslås/ratlås
2) Har køretøjet kunne starte/køre når startspærresystemet er tilkoblet.

Automobil Teknisk Institut konstatere på samme side på baggrund af undersøgelsen følgende:

- Der er ikke foretaget opbrud af ratlås ved at knække låsepalen (se billede bilag 1)
- Det udleverede billede (bilag 2) er af meget dårlig kvalitet. Umiddelbart ser der ikke ud til at foretaget indgreb i rat- og tændingslås.

- Startspærresystemet kan kun deaktiveres ved hjælp af en godkendt transponder, som godkendes af den elektroniske motorstyring. Startspærre er ikke undersøgt på den aktuelle bil.

På side 3 konkluderer Automobil Teknisk Institut, at der ikke er forsøgt opbrud af ratlås ved knækning af låsepal. Såfremt at det fremlagte foto gengivet i bilag 2 stammer fra den aktuelle bil, er der sandsynlighed for, at der ikke er foretaget opbrud af rat- og tændingslås, hvilket indikerer, at bilen kun kan starte med godkendte nøgler.

På værkstedet hvor bilen blev indleveret for afmontering af ratstamme, blev det oplyst, at bilen er født med en elektronisk startspærre med rullende koder.

Det vil sige, at der i bilnøglen er monteret en transponder, der sender signal til startspærren og kun hvis koderne, der hele tiden ændres elektronisk, korresponderer vil startspærren blive deaktiveret.

Det kan oplyses, at klageren ved bilens forsvinden var i besiddelse af begge sæt nøgler og denne efterfølgende har afleveret dem til os og begge nøgler viser tegn på at være brugte.

På baggrund af den tekniske rapport tilskriver vi klageren i skrivelse af 19.02.2003 jf. bilag 4.

l skrivelsen afviser vi, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet der ikke har været tegn på opbrydning af rat- og tændingslås, ligesom der ikke er tegn på, at der er brugt fremmedlegeme eller ukorrekt nøgle i tændingslåsen. Vi anfører endvidere, at det må antages, at rette nøgle har været anvendt.

l henhold til Forsikringsbetingelser for bilforsikring 8013 jf. bilag 5 er der ikke dækning, idet klagerens bil ikke kan anses for at være stjålet.

Til dokumentation for at vi har været berettiget til at afvise skaden, som ikke omfattet af forsikringsdækningen vedlægges en dom fra retten i Horsens jf. bilag 6.

Det fremgår af dommen at forsikringstageren melder sin bil stjålet, og den efterfølgende bliver fundet i Lillebælt.

Bilen bliver undersøgt, og det bliver konkluderet, at rat og tændingslås var uden spor efter opbrud og gik i indgreb, så rattet ikke kunne drejes.

Retten lægger til grund, at begge nøgler til bilen var til stede hos sagsøgeren umiddelbart efter bilens forsvinden.

Det lægges videre til grund, at der ikke var noget tegn på opbrydning af hverken bilens døre eller tændingslåsen, ligesom der ikke er konstateret tegn på, at der har været brugt fremmedlegeme eller ukorrekt nøgle i tændingslåsen.

Disse omstændigheder peger i retning af, at der ikke er tale om et sædvanligt biltyveri, og herefter finder retten ikke, at sagsøgeren i tilstrækkeligt grad har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget skade, hvorfor sagsøgtes frifindelsespåstand tages til følge.

I den ovenfor nævnte dom lægges der således vægt på, at begge nøgler befinder sig hos forsikringstageren efter bilens forsvinden, og der ikke var tegn på opbrydning af bilens døre eller tændingslås, ligesom der ikke var konstateret tegn på, at der har været brugt fremmedlegeme eller ukorrekt nøgle i tændingslåsen.

l den konkrete klagesag befinder begge sæt nøgler efter bilens forsvinden sig hos klageren, og der er ligeledes ikke tegn på opbrydning af tændingslåsen, ligesom det konkluderes, at bilen er startet med godkendte nøgler grundet bilens startspærresystem.

Der er således stor overensstemmelse med den konkrete klagesag og den vedlagte dom fra retten i Horsens, hvor forsikringsselskabet bliver frifundet, idet det ikke er sandsynliggjort, der er tale om en dækningsberettiget skade.

På baggrund af ovenstående skal vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Klageren henviser til en liste over stjålne effekter, der lå i bilen på tyveritidspunktet, og gør gældende, at han har fremsendt dokumentation vedrørende sit krav.

Selskabet afviser at have modtaget kvitteringer vedrørende de stjålne effekter fra klageren.

Forsikringsbetingelserne for motorkøretøjsforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**C. Kasko/brandforsikring**

1. Hvad dækkes?

Kaskoforsikringen dækker, med mindre andet fremgår af forsikringsbetingelserne, enhver skade på den forsikrede bil, herunder fabriksmonteret tilbehør og udstyr, samt tab af bilen ved tyveri og røveri."

Forsikringsbetingelserne for familieforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Simpelt tyveri**

…

Tyveri af ting fra aflåste og lukkede biler, …

…

Desuden dækker forsikringen kun, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at denne afgørelse ikke udelukker, at bevisførelse under en retssag kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand