687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.718:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Ved telefonisk anmeldelse af d. 6/12 2002 har klageren anmeldt, at overliggere over vinduer er rustet som følge af vandindtrængning og efterfølgende knækket.

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af konsulentens rapport, at fugt er trængt ind i facaden og derved har nedbrudt armeringen i overliggerne.

Vi har på baggrund af konsulentens rapport meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne yde erstatning for den anmeldte skade, idet forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen. I den forbindelse har vi henvist til forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B8.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget til nævnet, og af skrivelsen til nævnet fremgår det, at det er forsikringstagerens opfattelse, at selskabet skal yde erstatning for den nedbrudte overligger, idet forsikringstageren mener at vand i forbindelse med

diverse storme i de sidste 5-6 år, må være kommet ind i murværket. Videre anfører forsikringstageren, at der også er blevet lavet en reparation af en inddækning efter en stormskade.

Til nævnets orientering kan det oplyses, at der den 17. januar 1998 er anmeldt en stormskade, hvor selskabets konsulent ved besigtigelsen fik forevist en blyinddækning mellem tag og kvist, der havde været utæt. Denne var i øvrigt repareret ved konsulentens besigtigelse. Selskabet valgte i den forbindelse at anerkende skaden som en dækningsberettiget stormskade, og har afregnet kr. 2.145,88 til reparatøren.

Vi finder ikke at der er nogen sammenhænge mellem en begrænset stormskade i 1998 mellem tag og kvist og den kendsgerning, at overliggeren nu er tæret op.

Der er alene tale om fugt der gennem længere tid er trængt ind i facaden, og vi har ikke kunne konstatere nogen dækningsberettiget skade som årsag til denne vandindtrængning, ligesom det ikke er dokumenteret at dette skulle være tilfældet.

Overfor nævnet må vi derfor fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade på den tegnede forsikring, idet forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen.

Da skade som følge af slitage, tæring og rustdannelse ikke er dækket af forsikringen jf. dækningsskemaets punkt B8, kan skaden på overliggeren i sig selv ikke henføres til nogen anden dækningsberettiget skadesårsag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Forsikringen dækker:

…

8. Pludselig skade

…

Forsikringen dækker ikke:

…

Skade som følge af

…

- Nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.
- Fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande. Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der ses at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet har herved lagt til grund, at skaden er forårsaget af fugt, der gennem længere tid er trængt gennem facaden.

Da skaden herefter ikke er dækningsberettigende, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand