687/03

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 60.720:

xxxx xxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod en arbejdsløshedskasse.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten har en sådan forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at den er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3.1.

Klagerens advokat har ved klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med ønske om at gå på efterløn kontaktede E.N.H. [klageren], ASE med henblik på, at få en rådgivning, som kunne medføre den bedst mulige efterlønsløsning for min klient.

E.N.H. fik en rådgivning, som betød, at han ikke opnåede en efterløn med højeste efterlønssats.

Sagen blev indbragt for Arbejdsdirektoratet. Arbejdsdirektoratet fastholdt jfr. bilag 1 ASE afgørelse, men afsluttede sin afgørelse med følgende passus;

'På det foreliggende grundlag finder direktoratet det kritisabelt, at a-kassen ikke har vejledt Dem om delpensionens betydning for Deres efterlønssats forud for tildelingen af delpension.

A-kassens manglende vejledning kan dog ikke give Dem en bedre ret end den, som reglerne foreskriver. Hvis De mener, at De har lidt et økonomisk tab på grund af a-kassens manglende vejledningen, henvises De til at gøre dette gældende direkte mod a-kassen, evt. via domstolene.'

Arbejdsmarkedets Ankenævn stadfæstede Arbejdsdirektoratets afgørelse, jfr. vedlagte bilag 2, hvor Arbejdsdirektoratets afgørelse er indarbejdet.

Sagen ønskede herefter indbragt for Domstolene, og der blev søgt om fri proces hos Statsamtet, og retshjælpsforsikring hos Alm. Brand. Statsamtet kunne ikke imødekomme ansøgningen, da E.N.H. efter Statsamtets opfattelse ikke opfyldte de økonomiske betingelser for, at opnå bevilling til fri proces."

Af selskabets skrivelse af 17/3 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af Michael Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' s. 162, at tvister, der udspringer af sikredes tilknytning til en fag- eller brancheforening, arbejdsløshedskasse m.v. oftest vil have en sådan forbindelse til sikredes erhvervsudøvelse, at tvisten er undtaget fra retshjælpsdækning. Vi henviser til bilag 7. Det er vores opfattelse, at tvisten i denne sag har samme grad af forbindelse med erhverv, som de i bogen nævnte afgørelser.

Det er således vores opfattelse, at tvisten er undtaget fra forsikringen på grund af sin erhvervsmæssige karakter, og at sikrede på denne baggrund ikke er berettiget til retshjælp.

Vi finder endvidere anledning til at bemærke, at sagen ikke findes at være velfærdstruende for sikrede, hvorfor der ikke er grundlag for at afstå fra påberåbelse af dækningsundtagelsen om erhverv.

Vi har efter advokatens henvendelse d. 17.02.2003 gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse,"

Nævnet udtaler:

Nævnet har i tidligere afgørelser udtalt, at sager om ret til efterløn har en sådan tilknytning til forsikringstageres erhverv, at de efter de gældende forsikringsbetingelser ikke er omfattet af retshjælpsdækningen.

Nævnet finder, at den foreliggende sag ikke adskiller sig så væsentligt fra de tidligere sager, at nævnet kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod arbejdsløshedskassen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen