687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.725:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin grundejerforening har en familieforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har nedsat dækningsmaksimum på forsikringens guld- og sølvdækning.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har udbetalt 10 % af forsikringssummen og ikke 100 %, som det fremgår af klagerens police af 2/2 1996.

I selskabets skrivelse af 4/6 2002 til klageren hedder det bl.a.:

> "Forsikringen har indtil 1.8.1996 været tegnet som led i en gruppeaftale indgået mellem Kgl. Brand og Fællesrådet for grundejerforeningen … Denne aftale gav en rabat på 25%, når alle forsikringer blev samlet i Kgl. Brand. Aftalen blev indgået med formanden for foreningen.
>
> Aftalen blev i 1996 opsagt af Kgl. Brand. Rent praktisk foregik det på den måde, at formanden skriftligt modtog opsigelsen. Det var derefter hans opgave at orientere alle medlemmer af foreningen, deriblandt Dem. Aftalen skulle ophøre til hovedforfald, som var den 1. august 1996. Medlemmernes forsikringer ville herefter overgå til Kgl. Brand almindelige vilkår.

2. 60.725

Den 2. februar 1996 får Kgl. Brand en henvendelse fra Dem, og forsikringssummen på familieforsikringen bliver ændret fra 1.417.000 kr. til 733.000 kr. Der bliver sendt en ny police dateret den 2. februar 1996 med ændringen. samt en check på 731,- kr. På dette tidspunkt er forsikringen stadig omfattet af gruppeaftalen. Og også af det særlige gruppetillæg.

I juni måned 1996 ændrer Kgl. Brand forsikringsvilkår. Ændringerne er gældende fra hovedforfald, som i Deres tilfælde jo er 1. august. Samme dato, som gruppeaftalen også ophører.

Der bliver udsendt varslingsbreve til de kunder, der har hovedforfald den 1. august 1996. Brevene bliver sendt den 2. juni 1996 og indeholder information om de nye vilkår 15-96 og et svarkort, hvis man skulle ønske ændringer på sine forsikringer.

…

Af edb-oplysninger fremgår det, at Kgl. Brand har fået en henvendelse fra Dem den 2. juli 1996. Forsikringen ændres, så den indgår i Kgl. Brand aftalen. Der bliver sendt en ny police dateret 2. juli 1996 med teksten 'policen omtariferet' og ikrafttrædelsedato den 1. august 1996. Af teksten p *a bagsiden af policen fremgår det, at forsikringen indgår i en Kgl. Brand aftale, og der gives 15% rabat på præmien."

Klageren gør gældende, at han aldrig har modtaget varslingsbrev eller ny police. Endvidere anfører han, at han ikke kender til den af selskabet omtalte formand i grundejerforeningen.

Selskabet har ved skrivelse af 25/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal til sagen tilføjes, at forsikringstageren har reageret telefonisk på ændringsbrevet, som blev sendt i juni måned 1996 (se edb-brevskabelon bilag 6), idet der den 02.07.1996 er lavet ændring af policen til den nye Kgl. Brand aftale og ny police herunder forsikringsvilkår 15-96 er udstedt og sendt til forsikringstageren sammen med girokort."

Selskabet har efterfølgende oplyst, at girokortet blev registreret betalt d. 19/8 1996.

Af klagerens tidligere police af 2/2 1996 fremgår bl.a.:

"1) a. Begræsningen i betingelserne for guld, sølv, platin o.s.v. jfr. dækningsskemaets pkt. 6, på 10 % af forsikringssummen, max 75.000,00 kr., er ikke gældende for denne forsikring."

Nævnet udtaler:

Ved ændringen af forsikringen i 1996 skete der den for klageren væsentlige begrænsning af dækningsomfanget, at forsikringens dækningsmaksimum for guld- og sølvdækning blev nedsat til 10 % af forsikringssummen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at denne ændring - under henvisning til den af selskabet fremlagte edb-brevskabelon - ikke er fremhævet på en tilstrækkelig tydelig, klar og forståelig måde, og klageren havde således føje til at gå ud fra, at dækningsudvidelsen for så vidt var uændret.

Under hensyn til, at klageren i øvrigt har bestridt at have modtaget varslingsskrivelsen sammenholdt med, at selskabet ikke har fremlagt oplysninger fra formanden om videregivelse af varslingsskrivelsen, finder nævnet, at ændringen om begrænsning i dækning for guld og sølv ikke kan gøres gældende mod klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at forsikringens dækningsudvidelse for så vidt angår guld- og sølvdækning er uændret i forhold til police af 2/2 1996, og skal over for klageren opgøre og afregne skaden i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand