687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.728:

xxxxx xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til motorkøretøjsforsikring i Runa Forsikring A/S har redningsforsikring i SOS-International A/S, klager over selskabets afvisning af at dække udgifter i forbindelse med en skade opstået under kørsel i Tyskland.

SOS-International A/S har i skrivelse af 2/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ifølge brev af 21. januar 2003 til SOS International fra klageren (bilag 1.) fremgår det at klagerens bil gik i stykker den 25. december 2002. Klageren kontaktede i den forbindelse ikke SOS, men arrangerede selv en bugsering til et værksted hvor det efterfølgende blev oplyst at de ikke kunne reparere bilen. Det var nødvendigt at få bilen på et autoriseret Audi værksted og der var først åbent den 27. december.

På baggrund af dette *arrangerede* klageren selv, for egen regning, en hjemtransport af sit køretøj.

Klageren har overfor SOS fremsat krav om dækning af denne hjemtransport, men dette er blevet afvist i henhold til Det Røde Korts bestemmelse punkt 5. stk. c. (bilag 2.)

Det fremgår af materiale fra klageren (bilag 3.) at bilen efter hjemkomst til Danmark blev repareret på 1 time.

Bilen ville med overvejende sandsynlighed derfor også kunne være blevet repareret på et autoriseret Audi værksted i Tyskland den 27. december og ville derfor på under 2 dage kunne have været køreklar igen. Dermed er kravet for hjemtransport ifølge Det Røde Kort ikke opfyldt.

Dette har SOS informeret klageren om af brev af 12. februar 2003. Samtidig har vi oplyst klageren om at SOS kan dække den udgift der ville have været for bugsering tit nærmeste værksted, skønsmæssigt anslået til EUR 200,-.

Checken på ovenstående beløb er afsendt til klageren fra SOS ca. den 17. februar 2003.

Ud fra ovenstående mener SOS International ikke at hjemtransporten af klagerens køretøj er dækket af Det Røde Kort, og mener derfor heller ikke at klageren har krav på refusion af sine udlæg."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 23/5 2003 til nævnet:

"Jeg kan ikke i svaret se at man har taget højde for at det ikke var muligt at få bare et hotelværelse i hele området p.g.a. helligdagene. Da jeg ikke mener at man kan forsvare at stå på gaden i 2 dage med 2 små børn på 11 måneder valgte jeg at lade bilen og passagerer transportere hjem.

Jeg er efter hjemkomsten blevet klar over at jeg skulle have ringet direkte til SOS-international men mener ikke at jeg skal straffes fordi jeg uden at vide det brugte en forkert indgangsvinkel."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.** Forsikringen dækker *merudgifter* til:

…

c. *hjemtransport eller hjemkørsel af køretøjet* fra uheldsstedet efter forudgående aftale med SOS-International a/s. Dette kan ske af følgende årsager:

- hvis køretøjet ikke inden for rimelig tid - normalt 3 *arbejdsdage* - kan bringes i trafikmæssig forsvarlig stand. Ved længere reparationstid end de 3 arbejdsdage, kan forsikringen *i stedet* for hjemtransport af køretøjet dække *merudgifter* til uforudset overnatning på uheldsstedet med op til DKK 250,- pr. person pr. døgn *efter forudgående aftale med SOS-International a/s og under forudsætning af, at køretøjet repareres på uheldsstedet.*

…

7. Undtagelser

Forsikringen dækker **IKKE**

…

g. udgifter til drivmidler, færger, broer, vejafgifter o.l.

…

j. udgifter til hotelophold og fortæring, med mindre dette særlig aftales med SOS-International a/s som alternativ til hjemtransport/hjemkørsel af køretøjet (se stk. 5.c.)"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke har krav på yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand