688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.731:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i skrivelse vedlagt klageskemaet redegjort for hændelsesforløbet således:

"Efter at vi var kommet igennem Limfjordstunnellen, kørte jeg over i overhalingsbanen som jeg fortsatte i, da der ikke var nogen i den bane. Lidt før afkørselen til Nr. Sundby begyndte det at regne kraftig, og derved blev farten sat ned til ca. 50 km. Ud for afkørselen til Nr. Sundby, skete uheldet, idet en vogn fra den højre vognbane pludselig ændrede retning og kom derved halvvejs over i min bane. Vognen bremser op, med det resultat, at bagenden skrider så langt over i min bane, at jeg ikke havde nogen chance for at undgå en påkørsel, idet jeg med højre forhjørne af min bil (se billeder), ramte venstre baghjørne på bilen der pludselig bremsede op. Den unge kone der kørte bilen og bremsede, nævnede noget om at hun havde på fornemmelsen at den bil der kørte foran hende var ved at dreje af til afkørselsvejen, men trækker så pludselig ud i hendes bane igen, hvorved hun for at undgå at blive påkørt af bilen der fortsætter i hendes vejbane, trækker hun ud mod venstre og bremser op, hvorved hendes vogn skrider så langt over at jeg ikke kan undgå at ramme hende med højre

forskærm, da jeg ikke kunne komme længere over mod autoværnet. Til alt held, var farten meget lav, og der kom ikke nogen til skade."

Selskabet har i skrivelse af 22/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af klagers anmeldelse fremgår det, at han førte sin bil i overhalingsbanen, da modparten pludselig trak til venstre ud i overhalingsbanen foran klager, der derfor ikke kunne undgå en påkørsel.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at hun lå i overhalingsbanen og måtte bremse for en forankørende, da hun blev påkørt bagfra af klager.

Af politiet journal fremgår alene et notat, der bekræfter at modparten er påkørt bagfra på grund af vådt føre.

Begge parter har alene tegnet ansvarsforsikring og vi har foreslået at ansvaret fordeles med 50 % parterne imellem på grund af de modstridende forklaringer, men Zürich, der er forsikringsselskab for modparten har afvist denne fordeling og klagers krav, idet man fremfører, at modpartens bil er påkørt direkte bagfra.

Der er ikke uvildige vidner til uheldet eller andet, der kan støtte klagers anmeldelse, hvorfor praksis i lignende sager jf. bl.a. Ankenævnets kendelse 41.006 må siges at være fulgt."

Nævnet har fået forelagt en skitse over uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, sådan som nævnet har forstået, at klagerens selskab også har anerkendt over for modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen