692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 60.732:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af klagerens bil.

Klageren anmeldte den 6/8 2002, at hans bil af mrk. Mazda 626 1,8, årg. 1997, var blevet stjålet den 31/7 2002. Klageren købte bilen den 29/1 2001 og tegnede i den forbindelse ansvars- og kaskoforsikring for bilen i selskabet gennem BG Bank.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at bilen ikke på tyveritidspunktet var forsynet med en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, som sikrede mindst 3 systemer i motoren.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse bilagt klageskemaet redegjort herfor således:

> "Vi har nu fået kopi af en del breve fra Topdanmark, som vi ikke tidligere har modtaget. Brev af 15. maj 2001 hvor man kræver startspærre inden d. 15. juli 2001 samt kopi af police af samme dato. Brev af 25. maj 2001 hvor samme police ophører! pr. 21. maj 2001. Ny police af 15. juni 2001. Hvordan hænger alle disse breve og policer sammen? Vi har ikke fra BG Bank eller Topdanmark modtaget disse breve, policer eller forsikringsbetingelser.

BG Bank har aldrig oplyst at bilen kun kunne forsikres hvis der var monteret startspærre - hæfter de ikke for det tilbud de har givet? Vi kan ikke få dokumentation for, at vi i BG Bank har fået oplysning om kravet om startspærre - Topdanmark oplyser at papirerne er smidt ud! Kan Topdanmark bare kræve startspærre uden, at vi fik mulighed for at finde et andet forsikringsselskab med bedre dækning? Hvordan skal vi som almindelige kunder kunne gennemskue om vores bil havde fabriksmonteret startspærre - ifølge forhandleren kan kun den autoriserede forhandler se det ud fra stelnummeret, er det god markedsføringsskik?

Vi mener at BG Bank / Topdanmark har begået flere fejl, og dem må de hæfte for."

Hertil svarer selskabet i skrivelser af 22/4 2003 og 20/6 2002 til nævnet bl.a.:

"Klager tegnede d. 31. januar 2001 en ansvars- og kaskoforsikring for sit køretøj. Fra den 15. juli 2001 er der under særlige vilkår tilføjet en klausul med følgende ordlyd:

Det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen enten har:

- *En fabriksmonteret startspærre eller*
- *En startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren*

Det er endvidere en betingelse, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen

Med den fremsendte police blev fremsendt et brev, hvori selskabet påpegede de særlige vilkår overfor klager. Der er tale om en objektiv risikobeskrivelse, som det påhviler klager at sikre sig er opfyldt.

…

1. Det er ikke muligt at finde ud af, hvilke oplysninger der er givet i forbindelse med tegning, men startspærreklausulen fremgår klart af policen.
2. Det er ikke ændret forsikringsvilkår midt i forsikringsperioden – vilkårene har været gældende fra start af policen.
3. Policerne fremsendt 15. maj og 15. juni 2001 er identiske med undtagelse af, at den sidst fremsendte police var placeret 1 trin bedre end først fremsendte police.

4. Klager har betalt præmieopkrævningen, efter at han var blevet rykket for den. Havde han ikke modtaget policen, var præmien nok ikke blevet betalt, da han så ikke vidste, hvad han betalte for.

…

Klager oplyser overfor Ankenævnet, at brev og police ikke er modtaget, men såvel brev som police er fremsendt til klagers rette adresse og må i henhold til sædvanlig praksis antages at være kommet frem til klager jf. Ankenævnskendelse 40.119 og Østre Landsret Dom U.1973.396 Ø.

På ovennævnte baggrund har vi meddelt klager, at tyverisikringskravet, som nævnt i særlige vilkår ikke er opfyldt, hvorfor der ikke kan yder forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af klagers køretøj."

Af selskabets skrivelse af 15/5 2001 til klageren fremgår bl.a.:

"Topdanmark kræver derfor, at de biler der i særlig høj grad er i risiko for at blive stjålet forsynes med en startspærre, hvis bilen ikke i forvejen har en sådan monteret fra fabrikkens side.

Deres bil hører til denne gruppe, og tyveri af bilen og skade som følge af tyveri er derfor kun dækket hvis bilen enten har

- en fabriksmonteret startspærre eller
- en eftermonteret startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Startspærren skal være aktiveret når bilen forlades, og nøglen må ikke opbevares i bilen.

Topdanmark giver Dem derfor (hvis bilen ikke i forvejen er forsynet med en startspærre) et tilskud på 500 kr., når vi modtager en værkstedsregning på installation af en startspærre, der opfylder ovennævnte krav. Husk at skrive Deres kundenummer og bilens registreringsnummer på regningen.

Hvis bilen i forvejen er forsynet med en startspærre, der opfylder vort krav, behøver De ikke at foretage Dem yderligere, ligesom vi heller ikke skal have besked.

Installationen skal være foretaget senest 15.07.2001."

Af policen fremgår det endvidere som særligt vilkår, at det er en betingelse for dækning af tyveri og skade som følge af tyveri, at bilen er forsynet med den anførte startspærre.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvilke skader er dækket**

…

B Hvis der i policen stilles krav om, at bilen har en effektiv tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i bilen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klagerens bil på tyveritidspunktet ikke havde en fabriksmonteret startspærre eller en startspærre, der sikrer mindst 3 systemer i motoren.

Nævnet har ikke grundlag for at antage, at policen ikke er fremsendt til klageren, og at der ikke med policerne fulgte de nævnte breve, der omtalte kravet om startspærre.

Nævnet finder ligeledes, at det på tilstrækkelig tydelig vis fremgår af både brevene og policerne, at det er en betingelse for, at kaskoforsikringen dækker tyveri, at bilen har

den pågældende startspærre monteret. Da klageren ikke heroverfor har godtgjort, at den indgåede aftale ikke indeholdt krav om startspærre,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann