687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.738:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt rådskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har i skrivelse af 27/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vort medlem har husforsikring her i selskabet. Forsikringen omfatter svampe- og råddækning. Ejendommen er opført i 1914.

Ved skadesanmeldelse af 29.9.02 anmeldte vort medlem, at det i forbindelse med en renovering af husets tagkonstruktion var konstateret, at der var råd og svamp i træværket i ejendommens to kviste.

Taksator anerkendte, at de anmeldte skader var dækningsberettigende og vurderede, at en reparation var forsvarlig. Erstatningen blev således opgjort til reparation af kvistene samt diverse småarbejder, ialt knap 50.000 kr. + moms, jfr. opgørelsen i taksators brev af 23.10.02 til vort medlem. Vi bemærker, at vort medlems tømrer var tilstede ved besigtigelsen, hvor erstatningen blev opgjort. Af opgørelsen fremgår vi-

dere, at taksator har undladt at foretage fradrag i erstatningen, jfr. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.20.

Vort medlem har imidlertid fået udskiftet kvistene, hvilket har beløbet sig til 106.827 kr. Vort medlem ønsker, at vi skal betale for udskiftningen.

Vort medlem har fremlagt erklæring fra R. Murerforretning, hvorefter det ikke var håndværksmæssigt forsvarligt at foretage en reparation.

Vor cheftaksator har den 6.1.03 udarbejdet et notat, hvorefter en reparation kunne være foretaget forsvarligt. Cheftaksator har videre anført, at der ved en udskiftning er opnået en forbedring i form af isolering, samt en forlænget levetid.

Vi har gennemgået sagen på ny og må fastholde, at taksators vurdering af, at en reparation var forsvarlig, samt at dette arbejde kunne udføres for 40.000 kr. + moms, må lægges til grund. Vi bemærker i den forbindelse, at vi alene er forpligtet til at erstatte omkostninger til udbedring af den direkte skade, og at eventuelle omkostninger til forbedringer ikke er omfattet af forsikringsdækningen."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 11/4 2003 til nævnet bl.a.:

"Jeg er enig i, at LB ikke skal dække forbedringer, men jeg bestrider, at sådanne er opnået, bortset fra et enkelt sted på den ene kvist, hvor en svampeskadet træbjælke fra bindingsværket er erstattet af en blykonstruktion. Denne meget begrænsede forbedring kan imidlertid ikke begrunde en nedsættelse af erstatningen, da den økonomisk set er minimal.

Jeg må fastholde, at det af erfarne og professionelle håndværkere blev oplyst, at det ville være håndværksmæssigt uforsvarligt at foretage partiel reparation af svampeskaderne, og at jeg ikke har haft ønsker om forbedringer af kvistene, der som anført i mit notat var blevet renoveret så sent som i 1994.

Det er min opfattelse, at LB, hvis taksator løbende har fulgt eller kunnet følge arbejdet, på et langt tidligere tidspunkt burde have fremhævet hvilke arbejder de ville er-

statte, og - især - hvilke de ikke ville erstatte. Det forekommer mig lovlig sent at fremsætte disse indsigelser, når regningen præsenteres."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 23/4 2003 til nævnet, at taksatoren ved sin første besigtigelse gav tilsagn om dækning til reparation af kvistene, hvilket desuden er bekræftet i selskabets skrivelse af 23/10 2002 til klageren.

Af erklæringen fra R. Murerforretning hedder det:

"I forbindelse med udskiftning af tegltaget, viste det sig at kvistene var i en så dårlig stand, at den bærende konstruktion måtte udskiftes.

Det var ikke håndværksmæssigt forsvarligt at udluse træværket, da det var voldsomt angrebet af råd og svamp.

Den eneste mulighed var at opføre nye kviste med de dertil hørende inddækninger og flunker."

Nævnet har fået forelagt kopi af fotos af udbedringen af rådskaden i kvistene.

Nævnet udtaler:

Selskabet har i skrivelse af 23/10 2002 til klageren meddelt, at skaden kan repareres for 40.000 kr. + moms og malerarbejde. Klageren har i stedet valgt at udskifte kvistene, angiveligt fordi kvistene ifølge håndværkerne ikke kunne repareres forsvarligt. Efter nævnets opfattelse burde klageren have kontaktet selskabet i stedet for blot at lade kvistene udskifte.

Som sagen nu er forelagt, finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at kvistene ikke kunne være repareret for det opgjorte beløb.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand