687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.739:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at erstatte en brandskade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at bilen ikke er kaskoforsikret i selskabet.

Selskabet har i skrivelse af 19/3 2003 til nævnet redegjort for afslaget på erstatning således:

"Kunden kontakter os d. 29. december 1998 og får et tilbud på forsikring af en Mercedes og d. 10. september 2002 for et tilbud på forsikring af en Mazda 626 og en Opel Kadett.

Det viser sig, at kunden køber en Fiat Uno fra 1987 for 19.500 kr. og benytter et af Fair Forsikrings forsikringsbeviser til indregistrering af bilen.

Der sker det, at Fiat Uno' en udbrænder d. 28. september 2002. Vi afviser skaden overfor kunden, idet der ikke er kaskoforsikring på bilen.

Begrundelse for vores afvisning:

Den omstændighed, at der benyttes et forsikringsbevis til indregistrering af bilen, er udelukkende et bevis på, at vi ansvarsforsikrer bilen. Dette fremgår også af vores forsikringsbevis, vedlægges som bilag 1.

For at bilen er kaskoforsikret kræves det, at kunden kontakter os, får en pris på, hvad det koster at forsikre bilen, og underskriver aftalen, og sikrer sig at aftalen indeholder kaskodækning.

l dette tilfælde har vi intet hørt om denne bil, førend kunden ringer for at anmelde brandskaden.

…

På baggrund af, at vi aldrig har afgivet et tilbud, og at der ikke foreligger en accept på kaskoforsikring, kan vi ikke dække den skete skade. Forsikringsbeviset er alene udtryk for, at der er en lovpligtig ansvarsforsikring på bilen, og ikke at der er kaskoforsikring på bilen.

Det skal tilføjes, at kunden har haft rig mulighed for at kontakte os, idet salgsslutsedlen underskrives d. 23. september 2002, og bilen bliver først udleveret d. 27. september 2002 til kunden fra forhandleren. Kunden er på intet tidspunkt i kontakt med os for at sikre, at bilen er forsikret, og hvad prisen for dette vil være."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 14/10 2002 til selskabet bl.a. anført, at han kontaktede assurandøren J.K. i forbindelse med køb af den Fiat Uno 60, og at assurandøren bekræftede forsikringsdækningen til købet og tillige fremsendte det forsikringsbevis, som klageren afleverede til forhandleren. Videre hedder det i advokatens skrivelse:

"Det er under de givne omstændigheder min opfattelse, at forsikringsholdet med Dem på anses for værende i kraft på skadestidspunktet i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens ikrafttrædelsesregler, hvorved jeg beder Dem bekræfte forsikringsdækningen. I den forbindelse henleder jeg opmærksomheden på slutsedlens bestemmelse om min klients pligt til at holde bilen kaskoforsikret."

Af forsikringsbeviset fremgår bl.a.:

"***OBS! Bilen er kun dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring, indtil du har aftalt andet med Fair Forsikring. Skal bilen forsikres med kasko, så ring til Fair på 70 10 00 51. Vi sidder klar mandag – torsdag kl. 9-21, fredag kl. 9-16."***

Af slutsedlen hedder det bl.a.:

"Alle indbetalinger må ske rettidigt og omkostningsfrit på sælgerens kontor eller til den, til hvem købekontrakten måtte blive overdraget. Ejendomsretten forbliver hos sælgeren, indtil restbeløbet er fuldt indbetalt. Ved køb på afbetaling skal motorkøretøjet holdes kaskoforsikret."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbeviset fremgår det, at bilen kun er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring, indtil man har aftalt andet med selskabet.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren har anvendt et af selskabets forsikringsbeviser i forbindelse med køb af bilen.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren inden købet pr. telefon skulle have fået bekræftet fra en af selskabets assurandører, at selskabet ville tegne kaskoforsikring på bilen. Herefter, og da klageren – således som anført af selskabet – kunne have kontaktet selskabet i perioden mellem underskrivning af slutsedlen og aflevering af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte kaskoskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand