687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.743:

xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for vansir.

Klageren har ved et cykelstyrt den 9/3 2002 pådraget sig nogle ar i ansigtet.

Selskabet har i skrivelse af 28/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel bliver méngrader for vansir fastsat efter en helt konkret vurdering, hvor både vansirets placering på kroppen, udbredelsen og udseende har betydning.
>
> For at vansir bliver vurderet til en méngrad på 5 %, skal der være tale om skræmmende ar i ansigtet.
>
> Vi mener ikke, at der er tale om så skræmmende ar, at det betinger til erstatning. Hverken efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel eller som kulanceerstatning som plaster på såret."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun gør gældende, at hun føler sig hæmmet og generet af arret og den indvendige ardannelse.

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens ansigt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Erstatning ved invaliditet**

…

Erstatningen udbetales, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på 5 % eller derover.

Méngraden fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse.

Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand