697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 60.744:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en haglskade på et ståltag.

Selskabet har afvist skaden under henvisning til, at der alene er tale om en kosmetisk skade, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne ikke dækkes.

Det fremgår af sagen, at taget den 18/6 2002 blev ramt af store hagl, der har efterladt buler i tagpladerne. Taget var på skadetidspunktet ca. 4 år gammelt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse gældende, at tagets stålkonstruktion har lidt skade, ligesom taget har begyndende rustdannelse de steder, hvor malingen er slået af.

Selskabet har i skrivelse af 23/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Dette uvejr medførte skader på adskillige ejendomme i området. I den forbindelse bad selskabet Teknologisk Institut lave undersøgelser af tagpladernes restlevetid og hvorvidt denne var nedsat på grund af bulerne. Der blev alene draget en konklusion

på buler, hvor malingen var krakeleret og/eller væk. Her var Teknologisk Institut af den opfattelse, at levetiden var nedsat på grund af skaderne.

I den aktuelle sag var der ikke tale om brud på den malede overflade, og på denne baggrund vurderede selskabet, at der var tale om buler i pladerne, som alene har kosmetisk betydning. Der forventes således ikke at være tale om nogen svækkelse af pladerne. Da vores forsikringstager ikke skal bære risikoen for, at denne vurdering ikke var korrekt, har selskabet valgt at udstede en garanti til forsikringstager gående ud på, at eventuelle skader, som ikke måtte være omfattet af den af producenten udstedte garanti, og som kan føres tilbage til skaderne i forbindelse med uvejret, vil være dækket frem til 01.06.2008, hvor producentens garantiperiode udløber(kopi af garanti vedlægges).

Herefter hører selskabet ikke direkte fra forsikringstager, men alene gennem den til Ankenævnet indgivne klage. I forbindelse med denne har selskabets taksator igen besigtiget taget på grund af forsikringstagers angivelse i klageskemaet om begyndende rustdannelse på tagbelægningen.

Ved besigtigelsen kunne ikke konstateres forandringer i forhold til tidligere besigtigelser. På baggrund heraf skal selskabet afvise, at der for nuværende er anledning til at føre brug af den af selskabet udstedte garanti, som selskabet selvfølgelig stadig står ved."

Efter indbringelse af sagen for nævnet har klageren i skrivelse af 16/8 2003 over for nævnet tilkendegivet, at han ønskede taget besigtiget af en anden taksator fra selskabet, idet han ikke var tilfreds med den taksator, der oprindelig foretog besigtigelse af den anmeldte skade.

Selskabet har i skrivelse af 26/11 2003 til nævnet oplyst, at det har imødekommet klagerens ønske og ladet en anden taksator besigtige taget. På baggrund af besigtigelse konkluderede selskabet, at der ikke var sket nogen udvikling siden haglvejret i 2002, hvorfor selskabet over for nævnet fastholdt, at der er tale om en kosmetisk skade, som ikke er omfattet af forsikringen.

Af taksatorrapporten, udarbejdet i forbindelse med den anden taksators genbesigtigelse den 21/10 2003, fremgår bl.a.:

"Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at taget har utrolig mange buler fra hagl, men ved gennemgang af taget kunne vi ikke finde nogen steder hvor malingen/belægningen på pladerne var ødelagt eller revnet på nogen måde.

Den yderste plade ved vestgavl på husets sydside, er i bølgernes overkant pletmalet flere steder, skaden skyldes efter min mening ikke hagl, men derimod stige eller andet der har været lagt op på taget, men det nægtede forst. at have nogen kendskab til, da han ikke har haft lagt noget op på taget som kan ridse det.

…

Ejendommen er efter forsts. udtalelse værdiforringet med de ca. 65.000,00 kr. som er prisen på et nyt tag.

Taget skal under alle omstændigheder skiftes, da forst. ikke vil se på et så bulet tag.

Forsts. minimumskrav er materialer til et nyt tag og så betaler han selv for oplægningen. Anslået mat. pris. 25.000,00 kr.

Forst. var ved besigtigelsen ikke uenig med mig i, at skaden tilsyneladende ikke er blevet forværret i de ca. 16 mdr. der er gået. Det er bulerne, der irriterer ham hver gang han ser på taget og blandt andet derfor skal det skiftes."

Af rapporten fra Teknologisk Institut, dateret den 16/9 2002, fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

J.N.H. fra Teknologisk Institut har besigtiget to bygninger med buler i stålplader efter haglskader på tag og sidebeklædninger. På begge de undersøgte tage blev der fundet buler hvor malingen var afskallet nær en bule. Vi vurderer, at de to undersøgte tage har nedsat levetid som følge af at malingen er afskallet. Vi kan ikke vurdere om levetiden af pladerne er nedsat ved de buler i tag og sidebeklædning, hvor malingen ikke er afskallet, idet laboratorietest ikke er gennemført."

Selskabets tilsagn om garanti har følgende ordlyd:

"I h.t. aftale med vor taksator L.K. skal vi hermed bekræfte, at Forsikringsselskabet "Thisted Amt" garanterer for eventuelle følgevirkninger der måtte opstå efter haglskaden d. 18.06.2002, i det omfang at disse ikke vil være dækket af garanti stillet af SSAB T.

Garantiperioden udløber d. 1.6.2008."

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7.3 Beskadigelse af kosmetisk art, samt farveforskelle mellem beskadigede genstande og de resterende, erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at antage, at der er sket skade på tagpladerne, som indebærer, at selskabet skal betale erstatning til klageren. Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at yde klageren erstatning for haglskaderne på taget,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen