688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.745:

xxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en større brandskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på skadetidspunktet var ude af kraft på grund af præmierestance.

Det fremgår af sagen, at klagerne flyttede alle deres forsikringer – herunder Familiens Basisforsikring II – over i Tryg Forsikring pr. 31/5 2002. Ifølge klagernes advokat modtager klagerne i den forbindelse en police eller anden form for bekræftelse på, at forsikringen er tegnet. Den 4/10 2002 brænder klagernes ejendom og størstedelen af indboet.

Til støtte for sagen anfører klagernes advokat, at det er klagernes opfattelse, at de har modtaget en bekræftelse på, at forsikringen er tegnet, men at de aldrig har modtaget rykkerskrivelser fra selskabet. Klagerens advokat hæfter sig i den forbindelse ved, at selskabet ikke har været i stand til at sende kopi af de pågældende rykkere, ligesom selskabet ikke har fremsendt nogen form for dokumentation på, at brevene skulle være sendt.

Selskabet har i skrivelse af 24/3 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringen skulle træde i kraft den 31. maj 2002, og vi fremsendte i denne forbindelse police, forsikringsbetingelserne samt et girokort til vores kunde. Præmieopkrævningen var for perioden 31. maj 2002 til 1. maj 2003, og præmien skulle betales inden den 17. juni 2002.

Da præmien ikke blev betalt, fremsendte vi den 2. juli 2002 rykker 1 til vores kunde. Af rykkerbrevet fremgår blandt andet: ' ... Da vi ikke har modtaget det beløb, vi opkrævede den 31.05.2002, anser vi det for en forglemmelse og erindrer Dem venligst om betalingen. De kan bevare forsikringsdækningen, hvis De betaler inden den 16.07.2002. Ellers ophører dækningen pr. denne dato...'

Den 23. august 2002 fremsendte vi en ny rykker 1 til vores kunde. Af denne rykker fremgik, at dækningen ville ophøre pr. 6. september 2002.

Præmien blev ikke betalt, og kaskodækningen ophørte derfor den 6. september 2002.

Den 16. september 2002 sendte vi rykker 2 til vores kunde. Af rykkerbrevet fremgår blandt andet: ' ... Den 02.07.2002 skrev vi til Dem om manglende betaling af denne police. Da vi endnu ikke har modtaget beløbet, beder vi Dem indbetale det snarest muligt. Forsikringsdækningen er ophørt. Hvis De betaler beløbet inden den 30.09.2002, vil forsikringen dække igen fra betalingstidspunktet uden yderligere formaliteter...'.

…

Vi har fulgt vores almindelige rykkerprocedure i sagen, og vi henviser til vedlagte edb-udskrift. Vi gør herefter gældende, at disse breve er modtaget af vores kunde. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 58.128. Vi bemærker, at der er tale om systembreve, og at vi derfor ikke kan genskabe dem på edb-systemet. Til Ankenævnets orientering sender vi eksempler på teksten i de sendte rykkerbreve.

Da præmien aldrig er blevet betalt af vores kunde, var forsikringsaftalen som sådan bortfaldet på skadetidspunktet den 4. oktober 2002, både i henhold til forsikringsbetingelserne og forsikringsaftalelovens § 15."

I supplerende skrivelse af 28/3 2003 til nævnet anfører selskabet således:

"Som det fremgår af vores brev til Ankenævnet, blev der sendt 'rykker 1' to gange til vores kunde, henholdsvis den 2. juli og 23. august 2002. Den 16. september 2002 sendte vi 'rykker 2' til vores kunde.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vores almindelige rykkerprocedure selvfølgelig er, at der alene sendes én opkrævning, én 'rykker 1' og én 'rykker 2'.

Til Ankenævnets orientering kan vi oplyse, at rykkerproceduren i det foreliggende tilfælde er blevet påbegyndt 2 gange. Årsagen til, at rykkerproceduren blev påbegyndt igen efter den første 'rykker 1' af 2. juli 2002, var den edb-styrede regulering af policen, som fandt sted i forbindelse med ændringen af erstatningsansvarsloven pr. 1. juli 2002. Da præmiestigningen var et mindre beløb på 30,25 kr., fremgår beløbet ikke af den edb-udskrift, som vi tidligere har fremsendt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Præmiens betaling**

Stk. 14.1

Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttræden og senere præmier på de anførte forfaldsdage.

…

Stk. 14.6

Betales præmien ikke, sender Tryg en påmindelse om betaling af præmien. Påmindelsen fremsendes tidligst 14 dage efter forfaldsdagen. Denne påmindelse indeholder oplysning om, at forsikringens dækning ophører, hvis præmien ikke er blevet betalt senest 14 dage efter afsendelsen af påmindelsen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at rykkerskrivelser fremsendt den 23/8 og den 16/9 2002 ikke skulle være blevet udskrevet og afsendt i overensstemmelse med selskabets edb-styrede rykkerprocedure. Der er ikke oplyst omstændigheder, der giver grundlag for at antage, at skrivelserne ikke på sædvanlig vis er kommet frem til klagerne.

Som oplyst i rykkerskrivelsen af 23/8 2002 ophørte forsikringsdækningen 14 dage efter afsendelsen af rykkerskrivelsen. Da skaden - der indtrådte den 4/10 2002 - således skete på et tidspunkt, hvor forsikringsdækningen ikke var i kraft, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække brandskaden på klagernes indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen