687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.753:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Det fremgår af sagen, at klageren i foråret 2002 telefonisk kontaktede selskabet, idet han ønskede at flytte to bilforsikringer over i selskabet. De pågældende biler er en Toyota Corolla og en Toyota MR2. Om samtalen med selskabets medarbejder hedder det i skrivelse af 3/7 2003 fra klagerens advokat til nævnet bl.a.:

> "Fairs medarbejder oplyser, at man gerne vil tage Corollaen, men at MR2'eren vil blive alt for dyr at forsikre i selskabet.
>
> Inden samtalen afsluttes, oplyser min klient, at han ikke har haft skader i en lang årrække, hvor han har haft 2 biler. Derimod er der ingen form for oplysning endsige forklaring om, hvad selskabet måtte anse som bil nr. 1 og bil nr. 2. Endnu mindre blev det oplyst eller forudsat, at selskabet kun ville acceptere bonusoverførsel fra Codan (det tidligere selskab), hvis alle biler blev forsikret hos Fair."

Den 19/4 2002 modtog selskabet en af klageren underskrevet fuldmagt til opsigelse af forsikringen på Toyota Corollaen i Codan. Af fuldmagten fremgår bl.a.:

> "**Til nuværende forsikringsselskab**

Denne opsigelse skal kun returneres, hvis ovenstående datoer for hovedforfald eller antallet af oplyste skader inden for de sidste tre år ikke er korrekte. Såfremt vi ikke hører yderligere inden 14 dage, betragter vi opsigelsen som accepteret."

Den 24/5 2002 fremsendte selskabet en oversigt til klageren over forsikringsaftalen for klagerens Toyota Corolla. Heraf fremgår bl.a.:

"**Forsikringsaftale - Bil**

… **Pris (kr.)**

Helårlig pris …

I alt 3.446

...

Specielle forhold

…

* Du har 11 års skadefri kørsel, når forsikringen træder i kraft i Fair Forsikring. Dette kan bekræftes af Codan."

Den 12/12 2002 fremsendte selskabet en skrivelse til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Bilforsikring i Fair Forsikring - ændring af bonustrin**

Du har for nogen tid siden modtaget forsikringsaftalen på din bilforsikring fra os.

På baggrund af de oplysninger vi havde på det tidspunkt, hvor vi beregnede et tilbud til dig, har vi i aftalen placeret dig på bonustrin 11, hvilket svarer til 11 års skadefri kørsel.

Fra det tidligere selskab har vi nu modtaget besked om, at du har 0 års skadefri kørsel.

…

Det betyder, at vi ændrer forsikringens bonustrin til trin 0, svarende til 0 års skadefri kørsel. Ændringen betyder også, at forsikringspræmien ændres til 14.373 kr. om året."

Klageren har efterfølgende gentagne gange telefonisk og skriftligt gjort selskabet opmærksom på, at han ikke ville acceptere præmiestigningen bl.a. under henvisning til, at den af ham oplyste anciennitet er korrekt.

Selskabet har i skrivelse af 10/1 2003 til klageren redegjort for, at ændringen af forsikringen til bonustrin 0 er begrundet i, at klageren stadig har forsikringen for Toyota MR2'eren i Codan Forsikring, og at det vil være en betingelse for at overføre klagerens bonus, at begge biler er forsikret i selskabet.

Hertil anfører klagerens advokat i skrivelse af 3/7 2003 til nævnet bl.a.:

> "Som dokumentation for de mange skadefri år har min klient indhentet oplysning fra Codan, som vedlægges i form af mail af 14.2.2003. Denne er fremsendt til Fair.
>
> …
>
> Som det fremgår er Fairs eneste argument en administrationspraksis, hvorefter man kan overføre bonus, når begge biler forsikres. Nu er det dels helt udokumenteret, at en sådan praksis eksisterer og dernæst er den ikke et aftalevilkår for min klient; (hvis denne praksis altså eksisterer.) Dette ligger langt uden for, hvad en forsikringstager må forvente sig, i øvrigt mangler Fair at dokumentere/ sandsynliggøre, at det er en generel praksis i branchen.
>
> Selv om der måtte eksistere en praksis, har min klient ved forsikringstegningen givet fuldstændige og retvisende oplysninger. I det hele taget virker det, som om Fair - efterfølgende - ikke ønsker min klient som kunde, da han har et køretøj, som Fair ikke selv ønsker at forsikre. Dette forhold kan under ingen omstændigheder være kundens problem."

Nævnet har fået forelagt hele korrespondancen i sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der med klagernes accept af den af selskabet fremsendte fuldmagt til opsigelse, dateret den 16/4 2002, er indgået en bindende aftale om tegning af forsikring for klagerens Toyota Corolla. Nævnet finder, at dette ligeledes er bekræftet af selskabet ved fremsendelse af forsikringsaftalen den 24/5 2002.

Det indklagede selskabets indsigelser mod at overføre klagerens skadefri kørsel i Codan Forsikring A/S ses ikke gjort til en del af aftalen. Tværtimod måtte klageren, som den fremsendte forsikringsaftale er formuleret, med rette forvente, at selskabet - i løbet af de fem uger, der gik fra modtagelse af klagerens accept den 19/4 2002 til selskabets fremsendelse af forsikringsaftalen den 24/5 2002 - havde undersøgt og fået bekræftet, at klageren havde den angivne status i Codan. Allerede under disse omstændigheder finder nævnet, at klageren kan kræve præmien fastsat til 3.446 kr. som anført i forsikringsaftalen af 24/5 2002.

Herefter og henset til, at nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger om sin status,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring, skal anerkende, at præmien m.v. for den af klageren tegnede bilforsikring skal fastsættes i overensstemmelse med det i selskabets forsikringsaftale af 24/5 2002 anførte.

Poul Sørensen
formand