688/03

Den 30. december 2003 blev i sag nr. 60.755:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod Tryg Forsikring A/S, hvor selskabet tilpligtes at anerkende, at klageren har været udsat for et ulykkestilfælde i august 1998.

Danske Forsikring har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne til en retssag ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Ankenævnet for Forsikring udtalte i kendelse nr. 57.295 af 24/6 2002, at det ikke fandt det godtgjort, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 25/3 2003 til nævnet med henvisning til forsikringsbetingelserne redegjort for afslaget på retshjælpsdækning således:

"**Sagens omstændigheder**

I forbindelse med et ulykkestilfælde den 16. august 1998 retter vores kunde den 13. november 2000 henvendelse til Tryg Forsikring for at anmelde, at vores kunde, da han gik i sin baghave, vrikkede om på foden på grund af en knold i græsplænen, og fik et knæk i ryggen.

Den 18. september 2001 afgav Arbejdsskadestyrelsen udtalelse i sagen vedrørende hændelsen den 16. august 1998, de udtaler, at det ikke fremgår af sagens lægelige akter, at vores kunde havde trådt på en knold i græsplænen eller været udsat for anden skade. Desuden finder Arbejdsskadestyrelsen ikke, at det er dokumenteret, at der er sket en skade den 16. august 1998 og at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 16. august 1998 og diskusprolaps i lænden.

Herefter meddeler Tryg Forsikring den 22. oktober 2001 vores kunde, at de er enig med Arbejdsskadestyrelsen, og finder derfor ikke, at det er dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og diskusprolapsen i lænden, og Tryg Forsikring kan ikke anerkende skaden.

…

Vores begrundelse for ikke at give forhåndstilsagn

Afslaget på retshjælpsdækning blev begrundet med, at vi ikke finder, at sagen er rimelig at føre. Ankenævnet for Forsikring har den 25. juni 2002 i kendelse nr. 57295 … afsagt enstemmigt afgørelse, hvor klageren ikke fik medhold, da det påhviler klageren at sandsynliggøre, at han har været udsat for et ulykkestilfælde. Nævnet finder ikke det er godtgjort ud fra de nævnte lægeerklæringer samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. august 1998 og diskusprolapsen i lænden.

…

Vi har bemærket, at advokat M.J. ved vidneførsel af vores kundes ægtefælle finder, at det kan dokumenteres, at vores kunde kom til skade på den anførte måde den 16. august 1998. Vi må i den forbindelse gøre opmærksom på, at vores kundes ægtefælle ikke er at betragte som et uvildigt vidne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har ikke over for nævnet fremlagt nye oplysninger, der sandsynliggør, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Herefter finder nævnet, at der ikke er en sådan udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat, at nævnet kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen