687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.756:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Danica Pension, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under 1/3.

Klageren er omfattet af en personforsikring, der giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 giver dækningen ret til halv udbetaling ved tab af erhvervsevnen.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 3/10 2001 modtog en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf fremgår, at klageren siden juni 2000 har lidt af sygdommen Morbus Menière, og at klageren har været sygemeldt siden 4/9 2001. Selskabet anerkendte sygdomstilfældet og bevilgede efter udløb af karensperioden på tre måneder udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra 4/12 2001. Selskabet har på baggrund af løbende vurderinger og indhentning af bl.a. resultatet af en MR-scanning samt oplysninger fra øjenlæge C.N. og neurolog N.S. forlænget udbetalingen ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelsen frem til 1/2 2003. Selskabet har herefter – bl.a. på baggrund af indhentet speciallægeerklæring fra M.L., dr. med, speciallæge i neurologi – vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvorfor selskabet fra 1/2 2003 har bevilliget halv udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2003 til nævnet redegjort for afgørelsen således:

"Kriterierne for udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse kan sidestilles med kriterierne for tilkendelse af offentlig førtidspension. Det er således den generelle erhvervsevne, der er forsikret.

I Danica Pension er det dog gældende praksis, at vi vurderer erhvervsevnen i det hidtidige erhverv (i dette tilfælde som grillejer) i en midlertidig periode på *maksimalt* 18 måneder eller tidligere, hvis tilstanden er stabiliseret på et tidligere tidspunkt. I K.L.'s [klageren] tilfælde har vi indhentet resultater af adskillige undersøgelser og senest indkaldt til en speciallægeundersøgelse for at få belyst erhvervsevnen så grundigt som muligt.

Danica Pensions lægekonsulent, der er speciallæge i neuromedicin, vurderer K.L.'s generelle erhvervsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Som begrundelse for sin vurdering lægger lægekonsulenten vægt på, at K.L. har daglige svimmelhedsanfald af varierende sværhedsgrad, hvor varigheden veksler mellem ca. 10 og 60 minutter. Derudover lettere tinnitus samt hovedpine – også i varierende sværhedsgrad. Føler hukommelse og koncentration påvirket. K.L. har uden tvivl Ménièrs sygdom og der er ikke fundet objektive tegn på anden fysisk sygdom.

Lægekonsulenten vurderer på denne baggrund, at de vedvarende og skønsmæssigt stationære symptomer og klager reducerer den generelle erhvervsevne (specielt i fysisk og psykisk ubelastet erhverv) til mellem 1/2 og 1/3. Desuden finder lægekonsulenten det overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen i et psykisk krævende/belastende erhverv (som eksempelvis K.L.'s hidtidige erhverv) er reduceret til 1/3 eller derunder."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse bilagt klageskema af 6/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu taget konsekvensen af sygdommen og besluttet mig at afhænde min virksomhed hurtigst muligt. Jeg har desværre ikke andre muligheder end at sælge det der har været mit livsgrundlag i gennem 12½ år.

…

Nu vel, min sygdom er ikke noget der foregår ved f.eks. nogle smerter i et ben, hvor man kan sætte sig ned og lave noget andet. Morbus Ménière foregår inde i ørerne. Inde i hovedet. Dvs. det er der hele tiden. Jeg har meddelt Danica at jeg naturligvis er villig til på et senere tidspunkt at afprøve mine evner til andre jobs jeg evt. ville kunne bestride. Hvis nogle sådan skulle findes. Lige nu er det lidt svært for mig at se hvilken arbejdsgiver der kan bruge en han end ikke ved om kommer hver dag, hvor længe jeg kan arbejde af gangen og på hvilket tidspunkt af dagen jeg evt. kan arbejde. Det er desværre ikke noget jeg selv bestemmer."

Klageren har i skrivelse af 23/4 2003 til nævnet gjort opmærksom på, at han pr. 19/4 2003 har solgt sin virksomhed.

I erklæring af 12/12 2002 fra M.L., dr. med, speciallæge i neurologi, fremgår bl.a.:

"15-20 gange om måneden voldsomme svimmelhedsanfald, hvor klienten må sætte sig for ikke at gå 'som en fuld mand' og hvor der er syden i højre øre og hørenedsættelse i de 10-60 minutter det varer inden anfaldet klinger af. Under disse anfald må klienten ophøre med al aktivitet, og der er betydelig træthed efter anfaldet.

5-10 gange om måneden består anfaldene kun i cirka 10 minutter varende let svimmelhed og højre hørenedsættelse. Klienten kan i nogen grad forudse anfaldets sværhedsgrad ud fra graden af hørenedsættelsen.

Klienten har flere gange dagligt en distraherende fornemmelse af at et anfald er på vej. Anfaldene optræder aldrig om natten og der er ingen sammenhæng mellem svimmelheden og hovedpinen.

Tinnitus: Der er uden for anfald konstant let trykken for højre øre og højresidig tinnitus, der dog kun bemærkes i stille omgivelser. Der er let konstant fonofobi og følelse af at hørelsen har ændret sig.

Trætbarhed, hukommelses- og koncentrationsproblemer: Ud over trætheden i forbindelse med anfaldene er der tilkommet generel trætbarhed (bliver for træt for hurtigt). Klienten sover cirka 7 timer hver nat men føler ofte søvnbehov uden at kun-

ne falde i søvn, ofte midt på dagen. Klienten kan højst lave regnskaber 1 time ad gangen, glemmer hvad han lige har læst, og er totalt afhængig af huskesedler.

…

Hovedpine: Der er betydelige gener af nakkehovedpine, der kan have alle grader fra det arbejdshindrende til det negligable, men sjældent er helt væk. Derudover migræneanfald 1-2 gange om året."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Præmiens betaling.**

…

Stk. 4. Bortfald af præmiebetalingen.

Forsikringstageren fritages for betaling af forsikredes præmie, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den erhvervsevne – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn.

…

§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.

Stk. 1. Ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

…

Stk. 2. Midlertidig tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig tab af erhvervsevne forstås, at forsikrede alene kan passe sit arbejde i et omfang svarende til 1/2 eller mindre. Hvis forsikrede kan passe sit arbejde i større omfang end 1/2, anses erhvervsevnen ikke for nedsat.

Udbetaling ved midlertidig tab af erhvervsevne sker for et begrænset tidsrum.

…

Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 eller 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag.

…

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende stilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevnen foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren efter de foreliggende lægelige oplysninger ikke har sandsynliggjort, at hans erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på yderligere udbetaling af erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand