696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 60.761:

xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren havde pådraget sig en hjerneskade, efter at hun tidligt om morgenen var styrtet ned fra en - ifølge vidneudsagn - altan i 3. sals højde under et ferieophold i Spanien.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ulykkestilfældet er fremkaldt ved klagerens grove uagtsomhed.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde som dækningsberettigende og har til støtte herfor bl.a. anført følgende i skrivelse af 22/8 2002 til selskabet:

> "Der er ingen oplysninger, der peger på, at min klient har forsøgt at begå selvmord endsige i kådhed balanceret på hotellets altan, men derimod må det lægges til grund, at hun har forsøgt at komme ind på sit værelse (der var aflåst) fra et af nabo værelsernes altan.

Der foreligger endvidere ingen specifikke oplysninger om, at min klient på skadestidspunktet var påvirket af narkotika. Dette fremgår således ikke af de lægelige akter, men var derimod blevet nævnt som en mulighed af nogle af de tilstedeværende på gaden efter ulykken.

Videre er der intet der i de lægelige akter tyder på, at min klient var stærkt påvirket af alkohol på ulykkestidspunktet, og umiddelbart ses der ikke at være grundlag for at fastslå, at min klient har handlet groft uagtsomt i et omfang, der berettiger til selskabets afvisning af at yde dækning i sagen.

Af gode grunde (da ingen har overværet ulykken) kan det ej heller lægges til grund, at min klient bevidst har kastet sig ud fra altanen. Dette synspunkt må tværtimod antages, at være i direkte modstrid med min klients rejsefællers forklaringer der nærmere må føre til, at min klient forsøgte at kravle fra en altan til 'sin egen' altan for at komme ind på sit værelse.

…

For god ordens skyld bemærker jeg, at det efter det overfor mig oplyste ikke er H.S. [klageren], der har kastet op på værelse 225, men dette er derimod vidnet T. Dette støttes endvidere af det faktum, at min klient ikke har været på dette værelse umiddelbart inden ulykken. Netop fordi hun ikke kunne komme ind på værelset ad værelsesdøren, forsøgte hun at komme fra naboaltanen ind i sin seng."

Selskabet har ved skrivelse af 21/3 2003 til nævnet anført:

"Vores spanske samarbejdspartner sendte os undersøgelsesrapport fra domstolen i Blanes og oplysninger fra det hospital hvor forsikringstageren var indlagt. Begge rapporter var på spansk og delvis katalonisk. Rapporterne er oversat til dansk af Interpen, international translatørfirma. Vi går ud fra at det er disse rapporter advokat G. har sendt til Ankenævnet.

Fire vidner har givet forklaringer til undersøgelsesrapporten, nemlig vidnerne T., C., S. og R.

Af undersøgelsesrapporten fremgår at rapporten er udfærdiget fordi politiet konstaterede at forsikringstageren blev fundet liggende på jorden ved sit hotel da hun havde kastet sig ud fra altanen på hotellet.

Vidnet T. oplyste at hun havde tilbragt en del af natten sammen med forsikringstageren. Vidnet og forsikringstager havde taget afsked kl. ca. 02.00. Inden de skiltes, havde forsikringstageren sagt til vidnet at nogen havde givet hende speed (formentligt en person ved navn D.), og forsikringstageren havde grædt. Vidnet oplyste desuden at de havde drukket meget spiritus.

Vidnet C. oplyste i rapporten at hun så forsikringstageren balancere på værelsesaltanen kl. ca. 6.30. Forsikringstageren balancerede uden for altanens rækværk og var i livsfare. Desuden så vidnet at en ven, S., sprang fra den ene til den anden altan for at forhindre forsikringstageren i at falde ned fra altanen. Vidnet så at S. greb forsikringstageren. Ifølge vidnet var det ikke muligt at åbne døren til forsikringstagerens værelse udefra altanen hvis den var lukket. S. sendte derfor bud efter hjælp for at få altandøren åbnet inde fra værelset. Forsikringstageren kan således ikke haft intentioner om at kravle fra den ene altan til den anden, blot fordi hun ville ind på sit eget værelse via altanen. Vidnet oplyser videre at forsikringstageren var temmelig beruset, og at S. gik med forsikringstageren ind i værelset.

Vidnet S. oplyser endvidere at en tredje person M., der ikke er afhørt, tilkaldte portieren for at få altandøren åbnet indefra, og at vidnet sammen med M. og R. forsøgte at få forsikringstageren til at sove, men at forsikringstageren ikke ville sove. S. lagde mærke til at forsikringstageren havde drukket så meget at hun næsten ikke kunne gå.

Vidnet R. bekræfter denne forklaring. Han oplyser at han lagde forsikringstageren i seng og lagde sig ved siden af hende i et forsøg på at berolige hende. Vidnet halvsov, men bemærkede dog at forsikringstageren igen stod op, uden at han umiddelbart tog sig af det. Da vidnet lidt senere stod op for at lede efter forsikringstageren, gik han ud på altanen, konstaterede at hun ikke var der og så hende ligge på gaden. Derefter alarmerede han sammen med vidnet S. politiet.

Hospitalsrapporten af 8/7 2001 oplyser at forsikringstageren havde indtaget spiritus og inhaleret amfetaminer. En senere udtaget blodprøve viser en alkoholpromille på 0,78. Vi kender desværre ikke tidspunktet for udtagelse af blodprøven.

Den kollektive ulykkesforsikring dækker ikke ulykkestilfælde der er fremkaldt af den tilskadekomne ved fortsæt, ved grov uagtsomhed eller under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer, jf. forsikringsbetingelsernes § 4.5.

Da vidnet S. så forsikringstageren kravle rundt på altanerne, sørgede han for at få hende ind på værelset. Flere af vidnerne forsøgte at overtale forsikringstageren til at falde til ro og lægge sig til at sove, men S. og R. oplyste at forsikringstageren ikke ville falde til ro.

Selvom vidnerne hentede forsikringstageren ind på værelset og havde forsøgt at tale hende til ro, kravlede forsikringstageren atter ud på altanen og fandtes efterfølgende liggende på jorden

Det er vores opfattelse at forsikringstageren muligvis har haft et selvmordsforsøg for øje. Flere vidner havde set hende balancere på ydersiden af rækværket til altanen, og hun gik igen ud på altanen efter at hun var hentet tilbage til værelset på trods af at flere vidner havde forsøgt at tale hende til ro.

Vidnerne bekræfter at forsikringstageren var påvirket af både alkohol og stoffer.

Derfor mener vi at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved i beruset tilstand at bevæge sig så langt ud på kanten af altanen i 3. sals højde, at hun faldt ned. På forhånd kendte hun den fare der kunne være forbundet med at bevæge sig ud på altanen i den tilstand hun befandt sig i, idet vidner jo havde hentet hende ind på værelset en gang.

Med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 4.5 har vi derfor afvist at betale erstatning til forsikringstageren.

Det er vores opfattelse at hændelsen skyldes forsikringstagerens tanker om selvmord, indtagelse af stoffer i kombination med alkohol og forsikringstagerens grove uagtsomhed ved atter at bevæge sig ud på altanen i den pågældende tilstand. Sidstnævnte må have indebåret en så indlysende risiko for, at der ville ske skade på forsikringstagerens legeme, overfor Ankenævnet fastholder vi derfor at vi ikke skal betale erstatning."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 1 Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.

a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

…

§ 4 Forsikringen dækker ikke

…

5. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, ved deltagelse i slagsmål eller under påvirkning af narkotika eller lignende stoffer."

Nævnet udtaler:

Under hensyn til, at det af hospitalsrapporten fremgår, at klagerens datter ved en blodprøve - udtaget på et ikke angivet tidspunkt - har en alkoholpromille på 0,78, at hun har inhaleret amfetamin, samt at flere vidner forinden styrtet har set klageren balancere på kanten af en altan, finder nævnet, at hun har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed, og at selskabet derfor med henvisning til forsikringsbetingelserne - jf. også forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20 - har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand