684/03

Den 3. november 2003 blev i sag nr. 60.765:

xxxxxx xx
xxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerne har i skrivelse bilagt klageskema af 6/3 2003 redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Den 4-9-2001 fik jeg min bil beskadiget på p-plads. Jeg kører bag lastbil ind på p-plads, kører til venstre for at parkere men ser de ledige pladser er privat parkering, jeg ser chaufføren åbne bagdøre på lastbil og han går om på højre side af lastbilen hvor jeg tror han går om for at sætte dør fast i dørholder, derfor bakker jeg tilbage og holder stille bag lastbil for at orientere mig om ledige pladser, pludselig kører han løftebagsmækken ned i siden på min bil, chaufføren betjener løftebagsmækken fra højre side, uden at orientere sig bag lastbilen hvor jeg holder, han kommer først frem da han hører støjen fra løftebagsmækken som skraber mod min bildør."

Selskabet har i skrivelse af 1/4 2003 til nævnet redegjort for sagens afgørelse således:

"Taksator har besigtiget bilen, og kan notere en bule og en ridse på bilens højre side. Ridsen går først vandret, derefter lodret, og derefter vandret, hvorfor taksator ikke entydigt kan sige, hvordan skaden er sket.
For så vidt angår de vandrette ridser skønner taksator dog, at forsikringstagers bil har været i bevægelse ved skadens indtræden.
For så vidt angår den lodrette ridse taler denne for, enten at rampen er sænket som angivet af forsikringstager, eller at lastbilen har stået i frigear, og har bevæget sig ved påkørslen.

Vi har som følge af forsikringstagers forklaring rejst kravet overfor modpartens forsikringsselskab, der ligeledes er Codan.

Modpartens selskab har imidlertid under henvisning til modpartens forklaring afvist skaden, idet det af modpartens skadeanmeldelse fremgår, at modparten holdt stille, idet chaufføren ved påkørslen befandt sig på liften for at læsse varer af, da forsikringstager bakker ind i liften.

Modparten lægger i denne henseende vægt på, at ridserne - der bl.a. er vandrette - peger på, at forsikringstagers bil ikke kan have holdt stille ved skadens indtræden.

Modparten har efterfølgende fremlagt vidneerklæringer, hvoraf henholdsvis fremgår, at forsikringstager (personbilen) 'bakker ind i læsserampen på lastbilen', og at 'liften stod stille', underforstået ved påkørslen.

Vidnet befandt sig ved uheldet i en bagbutik med udsyn over parkeringspladsen, hvorfor forsikringstager ikke har bemærket vidnet.

På denne baggrund har vi måttet opgive kravet mod modparten, da det ikke mod vidneforklaringen kan bevises, at modparten har forvoldt skaden."

Efter fornyet gennemgang af sagen anfører selskabet i skrivelse af 29/4 2003 til nævnet, at man under hensyntagen til de modstridende oplysninger i sagen kan tilbyde kla-

gerne at forlige sagen mod at friholde klagerne for halvdelen af skylden og dermed også halvdelen af selvrisikoen.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på grundlag af det oplyste – herunder de implicerede parters modstridende forklaringer – at den af selskabet tilbudte ligedeling af ansvaret, er det gunstigeste udfald, som klageren kan forvente ved en retsafgørelse på samme grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson