688/03

Den 26. januar 2004 blev i sag nr. 60.770:

xxxx xx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Pensionskassen for
Socialrådgivere og
Socialpædagoger
v/Pensionskassernes
Administration A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pensionskassen for Socialrådgivere og Socialpædagoger v/Pensionskassernes Administrations A/S, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at hun også er berettiget til invalidepension før 1/7 2003.

Selskabet har afvist at yde klageren invalidepension før 1/7 2003 under henvisning til, at klageren ikke opfyldte betingelserne for tilkendelse af invalidepension før 23/6 2003.

Det fremgår af sagen, at klageren lider af lændesmerter med smerter i venstre ben og et ustabilt fodled med deraf følgende tendens til at falde. Som følge af ryglidelsen lider klageren desuden af inkontinens. Klageren er blevet opereret for diskusprolaps fire gange.

Som følge af klagerens sygdom blev hun den 1/6 2002 bevilliget et flexjob med et løntilskud på 2/3. På tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet arbejdede klageren 21 timer om ugen i flexjobbet. Under henvisning til det høje antal arbejdstimer vurderede selskabet, at klageren udnyttede mere en 1/3 af sin resterhvervsevne, hvorfor selskabet

ikke mente, at klageren opfyldte betingelserne for tilkendelse af invalidepension. Klageren har pr. 23/6 2003 fået nedsat den ugentlige arbejdstid til 12 timer. Som følge heraf har selskabet bevilliget klageren invalidepension pr. 1/7 2003. Herom hedder det i selskabets skrivelse af 28/3 2003 til nævnet bl.a.:

> "PKA har allerede tidligere vurderet, at U.P.K.J. [klageren] opfylder de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af invalidepension, da hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 på grund af sygdom. Med nedgangen i den ugentlige arbejdstid til 12 timer udnytter hun ikke sin resterhvervsevne med mere end 1/3 og opfylder derfor kravene i pesionsvilkårenes § § 14 og 14a, om udnyttelse af den maksimale resterhvervsevne jf. bilag G i den af PKA fremsendte redegørelse til Ankenævnet af 28. marts 2003. U.P.K.J. er således berettiget til invalidepension fra den første i måneden efter at betingelserne er opfyldt, dvs. efter tidspunktet, hvor aftalen om nedgang i arbejdstid er virksom. U.P.K.J. er derfor bevilliget invalidepension fra 1. juli 2003."

Klageren er fortsat utilfreds med, at selskabet ikke vil tilkende hende invalidepension før 1/7 2003. Således anfører klageren i skrivelse af 16/7 2003 til nævnet:

> "Jeg er fortsat af den opfattelse at PKA ikke har ret til at nægte mig udbetaling af invalidepension fra den søgte dato, på trods af at jeg arbejdede 20 timer om ugen i mit flexjob, alene af den grund at det suverænt er arbejdsgiver og arbejdstager som aftaler antallet af timer i flexjobbet. PKA skal udelukkende forholde sig til om jeg er berettiget ud fra reglerne om invalidepension, hvilket jeg er."

Af Pensionsvilkåret fremgår bl.a.:

> "**§ 14.** Medlemmer, som ikke er alderspensionerede, har ret til invalidepension efter ansøgning, hvis
>
> 1) erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne, …
>
> ...
>
> **14a.** Et medlem, der modtager invalidepension fra pensionskassen eller pensionsforsikringsselskabet kan, uanset bestemmelsen i pensionsvilkår § 14, udnytte en eventuel resterhvervsevne med heraf følgende bidragsbetaling.

Stk. 2. Tilsvarende gælder for medlemmer der, uden at bidragsbetalingen er ophørt, overgår til en stilling, der er tilpasset resterhvervsevnen.

Stk. 3. Bidrag fra medlemmer, der modtager invalidepension fra pensinskassen eller personforsikringsselskabet, anvendes som indskud til en proportional forhøjelse af de ydelser, medlemmet er omfattet af."

Nævnets flertal udtaler:
Efter § 14, nr. 1, i Pensionsvilkår, er det en betingelse for retten til invalidepension, at erhvervsevnen skønnes nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Da klageren på ansøgningstidspunktet rent faktisk udnyttede sin erhvervsevne med mere end 1/3, finder nævnets flertal, at hun ikke opfylder betingelsen efter § 14, nr. 1, for at få udbetalt invalidepension.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen