691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 60.772:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vort medlem var involveret i et færdselsuheld og vi har foretaget en ligedeling af ansvaret. Vort medlem påstår os pligtig at anerkende, at hun ikke bærer nogen del af ansvaret for det passerede.

Vort medlem har forklaret, at modparten holdt stille ved udkørslen til Hedevej, og at hun forventede, at han ville dreje til højre eller venstre. Imidlertid påbegyndte modparten pludselig en bakningsmanøvre, hvorved vort medlems bil blev ramt.

Modparten har anmeldt, at han holdt stille, at vort medlem havde overset dette, og således påkørte hans bil.

Da der er modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, har vi i overensstemmelse med retspraksis foretaget en ligedeling af ansvaret.

Vi har gennemgået indholdet af vort medlems klageskrivelse, men har desuagtet ikke fundet anledning til at ændre ansvarsfordelingen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse bl.a. gældende, at henset til skadernes placering på de involverede biler kunne uheldet aldrig være sket således, som modparten har forklaret. Det er klagerens opfattelse, at modparten alene er skyld i uheldet, hvorfor selskabet bør stille klageren, som om selskabet ikke havde anerkendt nogen del af erstatningsansvaret over for modpartens selskab. Klageren mener også, at selskabet har begået procedurefejl ved at lade modparten se hendes skadeanmeldelse, før han skulle give sin forklaring om uheldet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste, herunder de implicerede parters modstridende forklaringer, mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet finder i øvrigt ikke, at der er begået procedurefejl, når der henses til praksis på området.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen