685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 60.773:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en brønd.

Selskabet har afvist at yde erstatning dels under henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en pludselig skade, dels fordi brøndboringen ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Selskabet har i skrivelse af 17/3 2003 til nævnet redegjort for afslaget på erstatning således:

> "Den 22.07.2002 anmelder forsikringstager telefonisk skade på brønd sket ved at overfladevand med sand og småsten er trængt ned i brønden med den følge at ventil/sugespids er sandet fast.
>
> …
>
> Kunden oplyser i forbindelse med anmeldelsen, at der gennem en periode har været problemer med boringen. Han har derfor kontaktet en brøndborer, der har forsøgt at trække ventil/ sugespids op af brønden, men den har siddet så fast, at det ikke har været muligt.

Taksator oplyser følgende pr. elektronisk post:
'Der er tale om en gammel boring med et dæksel på ca. 120 cm i diameter og ca. 10 cm. højt. Omkring brønden blev de befæstede arealer under regnvejret oversvømmede - brønden blev fyldt med vand til 1 m. under terræn. Sand er løbet ned i borerøret med vandet. Efter oversvømmelsen kunne man ikke pumpe vand op, da sugeledning var løbet tør for vand og således bare trak luft. At sugeledning var løbet tør for vand skyldes , at en mekanisk ventil, der lukker når pumpen ikke kører og åbner ved pumpning, ikke kunne lukke mere. Umiddelbart skulle man kunne trække de 2 Pel-ledninger op og udskifte ventilen men sand i borerøret havde låst dem fast. Der blev gjort adskillige forsøg men til sidst blev boringen opgivet og en ny lavet.

Brønden var afsluttet i plan med jordoverfladen, der burde have været en forhøjelse af brønden så indtrængen af overfladevand blev forhindret. Tætning af borerør i bunden var ikke udført korrekt så vand kunne trænge ned i borerøret. Der er nok sket en fortløbende tilsanding igennem årene. Brønden lå under en træterrasse og da den blev udskiftet opdagede man at dækslet på brønden var rådden. Vand og skidt har således i mange år kunne trænge ned i borerøret, boringen er fra 1967. '

Der foreligger ikke en skriftlig alm. taksatorrapport, men taksator har afholdt møde med forsikringstager d. 17. dec.

l brev af 17. februar er der på baggrund af ovennævnte givet besked til adv. B.A., at der fortsat ikke er dækning på forsikringen. 'Efter det foreliggende, må vi desværre meddele, at skaderne ikke er omfattet af forsikringen, idet der ikke er tale om en pludselig skade. Tilsandingen er sket over en årrække, og er således forsikringen uvedkommende. Samtidig gøres opmærksom på, at brønde ikke er omfattet af stikledningsforsikringen jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 2 stk. 3.5.2. Sagen er herefter afsluttet.'

Selskabet er således fortsat af den opfattelse, at der ikke skal udbetales erstatning i den konkrete skade."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 5/3 2003 til nævnet bl.a. anført, at brøndboringen, der er udført i 1967, ikke tidligere har givet anledning til problemer, hvorfor det er advokatens opfattelse, at skaden på vandboringen er sket pludseligt i forbindelse med et meget voldsomt skybrud i juli 2002.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 3.5.2 Forsikringen dækker ikke skade på og fra**

a drænrør, stophaner, brønde, olietanke, septiktanke, trixtanke og lignende samt faskiner."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at brøndboringen er direkte undtaget fra bygningsforsikringens dækningsomfang. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson