701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 60.775:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xx xxxx
xxxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring og Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som angivet i skadeanmeldelsen. Til støtte herfor har selskabet bl.a. henvist til, at bilen var kørt med rette nøgle.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/5 2002 anmeldte, at hans bil, mrk. Fiat Bravo 1,6 SX, årgang 1999 var blevet stjålet i København mellem den 11-12/5 2002. Bilen blev via Interpol fundet igen den 1/6 2002 på den portugisiske ø Madeira, hvor den havde været impliceret i et færdselsuheld.

Af skadeanmeldelsen dateret den 10/6 2002 fremgår det, at bilen var monteret med OZ Polaris 17'' alufælge med dæk af mærket 205/40-17 Good Year, købt den 23/4 2002, en Remus 2'' udstødning med dobbelt afgang og en Pioneer Autoradio. Desuden har klageren anført, at der var et sæt nøgler til bilen, og at der ikke var nøgler i bilen ved tyveriet.

I skadeanmeldelse af 26/6 2002 har klageren anført, at der i bilens bagagerum på tyveritidspunktet havde været opbevaret diverse indboeffekter til en samlet værdi af 39.500 kr. I skrivelse af 26/6 2002 oplyste klageren over for selskabet, at de fleste af kvitteringerne for de stjålne effekter også havde ligget i bilen, idet næsten alle effekterne på tyveritidspunktet kun var ca. en uge gamle.

I skrivelse af 31/3 2004 til nævnet har selskabet oplyst, at selskabet er blevet gjort bekendt med, at bilen - ved klagerens køb af den – blev leveret med tre nøgler, og at selskabet alene havde modtaget 2 nøgler.

Ved skrivelse af 1/7 2002 tog selskabet forbehold for erstatningspligten vedrørende det anmeldte tyveri af bilen og indbogenstandene. Desuden oplyste selskabet, at det – henset til de specielle forhold i sagen – havde anmodet politiet om at undersøge sagen nærmere, og at det først ville tage stilling til sagen, når resultaterne af politiets undersøgelser forelå.

Den 24/10 2002 indfriede selskabet panthaverens tilgodehavende på 109.111,74 kr. i henhold til den noterede panthaverdeklaration.

Den 10/1 2003 modtog klagerens advokat en telefax, hvor politiet bekræftede, at bilen befandt sig på Madeira, og at der var ved at ske en undersøgelse af bilen samt af et firma, som angiveligt havde været i besiddelse af bilen i løbet af 2002. Desuden oplyste politiet, at sagen var overdraget til Interpol/Europol, og derfor godt kunne tage nogen tid.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/3 2003 til nævnet oplyst om en samtale, som han havde med politiet forud for modtagelse af telefaxen. Således oplyser advokaten:

> "Underskriveren, kriminalassistent H., havde forinden telefonisk samme dag nærmere redegjort for, at der øjensynlig var tale om en professionel bortskaffelse af bilen, idet føreren af bilen på Madeira havde været i besiddelse af et mystisk stykke papir, som med angivelse af sagsøgers fulde navn - som sagsøger i øvrigt aldrig bruger - skulle vise, at føreren var i sin gode ret til at benytte bilen på Madeira. Det lokale poli-

ti formoder, så vidt jeg forstod på kriminalassistent H., at føreren ikke var medlem af eller associeret med den bande af tyve, som øjensynlig har specialiseret sig i at stjæle biler og bortskaffe dem til øen Madeira, hvor de så udlejes/sælges på forfalskede papirer."

Klagerens advokat har over for nævnet opgjort det samlede erstatningskrav til 105.095 kr. Heraf udgør 20.000 kr. resterstatning for bilen efter fradrag af selvrisiko, 47.095 kr. i erstatning for ekstraudstyr til bilen, hvilket ifølge faktura fra Car-shop var indkøbt den 23/4 2002 og 38.000 kr. i erstatning for indboeffekter, der blev stjålet i bilen.

Til støtte for sin påstand om betaling af den opgjorte erstatning med tillæg af renter har advokaten i skrivelse af 10/3 2003 gjort følgende anbringender gældende:

"Sagsøger er berettiget til at få udbetalt sin forsikringsdækning, da betingelserne herfor, herunder 4 ugers fristen fra bilen blev stjålet og til den blev konstateret fundet, er opfyldt.

De af sagsøgte fremhævede omstændigheder at bilen øjensynlig er blevet genstand for et professionelt tyveri og befinder sig på den portugisiske ø Madeira i de lokale myndigheders varetægt uden at der er foretaget de af sagsøgte/kriminalpolitiet i Danmark ønskede tekniske undersøgelser med videre, berettiger ikke sagsøgte til at undlade at udbetale forsikringsdækning. Sagsøger er privatperson, en ung mand med almindelige indtjenings- og formueforhold, der ikke er forpligtet til at afvente hvilke undersøgelser politiet eller Tryg Forsikring måtte ønske foretaget."

Selskabet har i skrivelse af 31/3 2003 til nævnet oplyst, at det afventede de portugisiske myndigheders frigivelse af bilen, som herefter ville blive transporteret til Danmark til undersøgelse hos politiets teknikere.

I skrivelse af 22/9 2003 til nævnet meddelte selskabet, at kriminalpolitiet havde rejst sigtelse mod klageren for forsøg på bedrageri, og at selskabet derfor fastholdt, at det ville afvente politiets færdigbehandling af sagen og en eventuel domfældelse forud for en stillingtagen til klagerens erstatningskrav.

Den 29/12 2003 meddelte selskabet, at bilen nu var kommet til Danmark, og at selskabet afventede svar på, om politiet ønskede at foretage en teknisk undersøgelse af bilen.

Ved skrivelse af 15/3 2004 anmodede klagerens advokat nævnet om at realitetsbehandle sagen. I skrivelsen anførte advokaten bl.a.:

> "Jeg har som advokat for Tryg Forsikrings kunde reelt ikke mulighed for at indbringe sagen for domstolene, fordi retshjælpsdækningen hos Tryg Forsikring netop afviste dækning for tiden med den begrundelse, at sagen ligeså betryggende kunne behandles hos Ankenævnet for Forsikring."

Ved skrivelse af 19/3 2004 meddelte sekretariat parterne, at sagen nu ville blive indstillet til behandling i nævnet. Samtidig gjorde sekretariatet opmærksom på, at det ikke kunne udelukkes, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag ville kunne tage stilling til sagen.

I skrivelse af 1/4 2004 til nævnet meddelte selskabet, at det endnu ikke havde modtaget resultatet af politiets undersøgelser, og at selskabet derfor selv havde foretaget en besigtigelse af bilen. Af undersøgelsesrapporten dateret den 31/3 2004 fremgår bl.a.:

> "Med bilen fulgte 1 stk. nøgle (blåsort med blåt plasticvedhæng).
>
> Der sås ingen tegn på opbrud af bilens dørlåse, bagagerumslås (bagagerum kan åbnes fra kabinen) eller ratlås.
> Der var ikke foretaget indgreb i bilens elektriske system (ingen ledninger afmonteret eller kortsluttet).
>
> Vi havde medbragt den nøgle, som forsikringstager har afleveret (blå). Nøglen passede i alle bilens låse og den havde samme skæring som den, der var med bilen. I nøgleringen til den nøgle, som forsikringstager har afleveret, var der 2 stk. sort fjernbetjeninger (muligvis til bilens centrallås – se slutseddel, hvor det var anført, at fjernbetjening til centrallås var defekt), samt 2 stk. røde kodekort til bilens startspærresystem.
>
> Der mangler stadig den sidste nøgle.

5. 60.775

…

Det hævdes, at bilen var forsynet med OZ Polaris 17" fælge med 205/40-17 Good Year dæk.

Bilen var faktisk forsynet med originale Fiat 15" dæk (4-huls) letmetalfælge med Pirelli P4000 185/55-R15 dæk. Dækkene var nedslidte.

Der er ingen spor efter at andet end den originale Fiat radio har været monteret i bilen. Vedlagt foto af det Pioneer anlæg (med navigation), som forsikringstager hævder at have haft monteret.

Bilen skulle være forsynet med Remus 2" udstødning med dobbelt afgang. Biler er forsynet med almindelig udstødning med 1 afgang.

Bilen har været udsat for en større frontskade og fronten er delvis repareret. Begge bilens airbags er udløste, ligesom frontruden har store revner."

Under henvisning til konsulentens undersøgelsesrapport har selskabet i skrivelse af 1/4 2004 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Vi finder ikke, at vores kunde på denne baggrund har bevist, at bilen var monteret med det af ham oplyste ekstraudstyr, idet vi ikke finder det sandsynligt, at andre skulle have afmonteret dette og efterfølgende monteret originalt Fiat udstyr.

Herudover finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bilen, idet bilen som tidligere nævnt, må være kørt med rette nøgle.

Endvidere skal vi bemærke, at Familiens basisforsikring ikke dækker tyveri fra biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Vi må derfor afvise vores kundes krav om betaling af indbogenstandene til en værdi af ca. 40.000 kr.

På det foreliggende grundlag, må vi derfor afvise vores kundes krav på erstatning, både over den tegnede motorkøretøjsforsikring og familiens basisforsikring. Såfremt

resultatet af Politiets undersøgelser, giver anledning til ændring af vores opfattelse, vil vi vende tilbage overfor vores kunde."

Nævnet har fået forelagt selskabets fotos af bilens udstyr.

Af forsikringsbetingelserne for Familiens Basisforsikring II fremgår bl.a.:

"**Simpelt tyveri**

…

Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

…

**Forsikringen dækker ikke:**

…

4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre at have et krav mod forsikringsselskabet. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag – navnlig henset til oplysningerne i undersøgelsesrapporten – at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen har været udsat for et dækningsberettigende tyveri, således som det er blevet anmeldt til selskabet. Herefter, og da nævnet finder, at det som ubestridt kan lægges til

grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af bilen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det nuværende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand