687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.776:

xxx xxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 3/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vort medlem har været impliceret i et færdselsuheld, og vi har anerkendt, at vort medlem bærer det fulde ansvar herfor med henvisning til ankenævns- og retspraksis på området.

Som det fremgår af bilagene, kørte vort medlem forrest, bagefter kørte en blå kassebil, og bagest kørte modparten.

Vort medlem har i sin skadesanmeldelse forklaret, at hun viste af til venstre, sænkede hastigheden og påbegyndte sit venstresving ind mod en parkeringsplads, i hvilken forbindelse hun blev påkørt af den bageste bil.

Modparten har forklaret, at han - da den blå kassebil sænkede farten påbegyndte en overhaling, og i den forbindelse påkørte vort venstresvingende medlem.

Vi har anerkendt ansvaret overfor modpartens selskab. Vi skal i den forbindelse henvise til domspraksis, bl.a. dommen citeret i FED 2000.1766, hvorefter den faste domspraksis er, at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar for sammenstød. Alene i den situation, hvor den bagfrakommende bærer en væsentlig del af ansvaret, kan der blive tale om at foretage en fordeling af ansvaret.

Vi har gennemgået sagen på ny, men finder fortsat ikke, at modparten bærer en væsentlig del af ansvaret, hvorfor udgangspunktet må fastholdes, således at vort venstresvingende medlem bærer det fulde ansvar.

Vi har således ikke fundet anledning til at ændre vor afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i den forbindelse bl.a. gældende, at modparten efterfølgende har påtaget sig skylden for uheldet både over for klageren og klagerens kone, der var fører af bilen. Klageren har desuden skrevet til modparten med henblik på at få en skriftlig meddelelse fra ham om, hvorvidt han mener at kunne påtage sig skylden for uheldet.

I skrivelse af 5/12 2003 fra modparten til klageren fremgår bl.a.:

"Som jeg nævnte for såvel din hustru som dig selv på ulykkesdagen, synes jeg selv, at jeg må erkende, at fejlen ligger hos mig.

I min skadesanmeldelse har jeg nøjagtigt beskrevet forholdene omkring færdselsuheldet overfor mit selskab. I feltet, hvor der spørges om skyld, erkender jeg, at der fra min side er lavet en fejl.

Omvendt skal I være opmærksomme på, at i selskabernes regresaftale opereres der ikke med ret og rimelighed og det er denne, som regulerer skyldfordelingen. Det er skyldfordelingen, som igen regulerer selvrisiko – som jeg også skal betale i mit selskab – samt evt. præmieændringer i denne forbindelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder – uanset det af klageren og modparten fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren som den venstresvingende part pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand