687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.777:

xxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt de rette ejer/brugerforhold havde været oplyst. Samtidig har selskabet ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har i skrivelse af 8/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vort medlem har siden 1985 haft motorkøretøjsforsikring i selskabet og har gennem årene haft en del motorkøretøjer forsikret. Fra CRM modtog vi 1.2.01 forsikringsbevis, hvorefter vort medlem ønskede motorkøretøjsforsikringen ændret til at omfatte TK… i stedet for den tidligere forsikrede TT…
>
> …
>
> Bilen er en Volvo 245 turbo, årgang 1982.

Den 30.12.02 anmeldte vort medlem, at bilen i perioden 7.12 – 8.12 var stjålet fra Middelfart. Som det fremgår af de supplerende oplysninger anførte vort medlem, at hun havde udlånt bilen til sin søn/svigerdatter sidst i november til brug for juleforberedelser m.v.

Taksator har til brug for erstatningsopgørelsen rekvireret diverse fakturaer m.v. fra vores forsikringstager, og som bilag D fremlægges slutsedlen af 31.1.01 for bilen. Som det fremgår, er køberen J.N.O., vort medlems søn. Endvidere fremlægges som bilag G faktura af 26.6.01 på en reparation af bilen. Fakturaen er udstedt til J.N.O. Vi fremlægger endelig et avisudklip, hvor sønnen J.N.O. figurerer som ejer af bilen.

…

Principalt skal vi til støtte for vor ophævelsespåstand påberåbe os forsikringsaftalelovens § 4. Det er således vor opfattelse, at vort medlem har udvist svig i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen, idet hun i strid med de rette forhold har angivet at være ejer og bruger og bilen.

Subsidiært skal vi påberåbe os forsikringsaftalelovens § 7. Det burde have stået vort medlem klart, at det rette ejer-/brugerforhold skulle have været oplyst i forbindelse med tegningen af forsikringen. Vi finder, at den manglende oplysning herom kan tilregnes hende som grov uagtsomhed."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets afvisning og har i skrivelse af 9/3 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Fredag den 06.12.2002 kørte jeg op til min søn i Middelfart, han skulle låne min bil, så han og hans familie også kunne deltage i barnedåben som de er inviteret til, dåbshandlingen foregår i Esbjerg.

…

Min søn har lånt bilen i forskellige sammenhæng, f.eks. i forbindelse med familie relaterede fester o.lign., en uge hist og pist. F.eks. én weekend hvert sted Dragsholm og Egeskov, jeg ser intet forkert i at min søn lig så mange andre optræder i lånte fjer, og ligeledes når jeg har været på rejse med min øvrige familie har min søn haft adgang til bilen."

Desuden har klageren anført, at der er hendes søn, der har ekspertisen vedrørende biler, hvorfor det naturligt nok også er ham, der har kontakterne til mekanikere og bilsælgere, og at det derfor også er hans navn, der står anført på nogle af regningerne, som dog betales af klageren. Klageren henviser i den forbindelse til den fremlagte udskrift fra homebanking, hvoraf fremgår, at klageren den 6/2 2001 har overført en restbetaling på 50.000 kr. til sælgeren af bilen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har godtgjort, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen. Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, §§ 4-7, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte bilen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand