686/03

Den 1. december 2003 blev i sag nr. 60.778:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han er kommet til skade med sit højre knæ den 27/9 1998 og den 8/7 2002.

Selskabet har i skrivelse af 10/4 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har givet urigtige oplysninger i 1984 ved tegningen af ulykkesforsikringen, og om dette forhold jf. FAL § 6, bevirker at Codan ville have indsat en knæklausul, såfremt de rette forhold havde været oplyst.

Klageren tegnede forsikringen med begæring af 18. januar 1984, Bilag .. Det fremgår, at følgende helbredsspørgsmål er besvaret benægtende:
'*Lider De, eller har De nogensinde lidt af nogen sygdom, legemsfejl eller - mangel?*

Har De været udsat for ulykkestilfælde?

Har De været undersøgt eller behandlet af læge, i hospital, sygehus, sanatorium, radiumstation el. anden institution?'

Klageren er umiddelbart over underskriftsstedet gjort opmærksom på de mulige konsekvenser af urigtig besvarelse.

Det er Codans opfattelse, at den sygehistorie, som klageren nu gengiver i sit brev af 27. november 2002 pkt. 1-6 er oplagt uforenelig med en benægtende besvarelse af de føromtalte helbredsspørgsmål. Ud over decideret behandlingskrævende traumer i 1969, 1977, 1979 og 1981, har der til stadighed været skader i højre knæ i hele perioden 1970-84.

Havde forsikrede oplyst om knæproblemerne i 1984 ville forsikringen været tegnet med følgende klausul:

'*Forsikringen omfatter ikke erstatning for lidelser i og omkring højre knæ opstået eller forværret ved ulykkestilfælde*'."

I klagerens brev af 27/11 2002 er anført:

"Hermed fremsendes svar på modtaget brev 19. november 2002 med orientering om skadeforløbet i højre knæ fra 1970 til 2002.

1. Slag på højre knæ dec. 1969. Behandling ved Stadionhallens fysioterapeut, stadig smerter, søger læge januar 1970. Røntgenbillede på Esbjerg Centralsygehus. Indkaldes til undersøgelse på ortopædisk afdeling 03.07.1970. Operation 11.08.1970 i højre knæ.
2. Småskader i perioden 1971 til 1976.
3. Januar 1977 mærker smælden i højre knæ og søger læge.
4. Falder uheldig på højre knæ marts 1979, knæet hæver voldsomt, søger læge.
5. 1981 problemer med aflåsning af højre knæ og søger læge.
6. Småskader i perioden 1982 til 1990.
7. Skadestue 1990. Ledbåndsskade i højre knæ ved håndboldspil, går med skinne i ca. 5 uger.
8. Skadestue 1998. Ledbåndsskade i højre knæ, skinne på i ca. 5 uger. Stadig smerter i knæet, indkaldes til undersøgelse på ortopædisk afdeling. Efter undersøgelsen, skrives op til en kikkertoperation som udføres dec. 1999.

9. 2000-2001 stadig smerter i dagligdagen, søger læge sommer 2002. Læge anbefaler en ny undersøgelse på ortopædisk afdeling.
10. Undersøgelsen foregår på Silkeborg Centralsygehus 10-10-2002. Hvorefter operation foretages 11-10-2002."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om de mange skader i højre knæ samt om de adskillige lægehenvendelser desangående inden tegningen af forsikringen i 1984. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte selskabet oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlede knæklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved forsikringens tegning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har afvist at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson