687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.779:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade i et garagetag.

Klagerne har i skrivelse bilagt klageskema af 9/3 2003 redegjort for sagen således:

"I forbindelse med forlængelse af den nuværende garage opdagede vi så omfattende svampeangreb m.v. på den eksisterende trækonstruktion at en total nedrivning var eneste løsning.

Skaden opdages lørdag den 6. juli 2002 og vi vælger at nedtage taget og dokumentere skaden med foto, ligesom min hjælper i det daglige er entrepriseleder hos byens næststørste tømrerfirma L. & T. A / S og er udd. tømrer.

…

Mandag den 8. juli 2002 kontaktes min assurandør P.M. straks fra morgen og orienteres om skaden og det faktum at taget ligger i en container. P.M. meddeler at p.g.a. ferieperioden kan der gå 1-2 uger før besigtigelsen, hvilket vi jo ikke kan afvente og P.M. anbefaler os at gemme noget tagmateriale der er angrebet af svamp/insekt som dokumentation.

Taksator J.B. besigtiger skaden tirsdag den 9. juli 2002 hvor taget er blevet bortkørt. Skaden bliver dokumenteret via billeder og 5-8 skadede bygningsdele og Entrepriseleder H.S. medvirker på mødet med sin faglige viden om skadens omfang. J.B. er denne dag ej heller i tvivl om at garagen er angrebet af råd og svamp - men undrer sig over at vi for 1 1/2 år siden kunne tegne en anmærkningsfri police uden forbehold. Det vil han gerne undersøge nærmere, men beder os lave et overslag på udbedring af skaden."

Klagerne har som dokumentation for det anmeldte forhold indsendt en skriftlig vurdering fra entrepriselederen. Af vurderingen, dateret den 31/7 2002 fremgår bl.a.:

"**Tag:**

Omfattende råd-svampe angreb overalt langs ydervægge og ca. 1 m ind i konstruktionen med total nedbrydning af bærende konstruktioner til følge.

Det bemærkes at tagpapbelægning var rimelig nyt, ca. 2-4 år og der ikke på forhånd var synlige tegn på det omfattende angreb.

Bagvæg:

Total nedbrudt med undtagelse af pladebeklædning på indvendig side.

Facadedør og dobb. sidehængt port i facade:

Begyndende angreb i overkarme samt øverste 30 cm. i sidekarme."

Selskabet har i skrivelse af 26/3 2003 til nævnet redegjort for afslaget på erstatning således:

"Allerede dagen efter anmeldelsen er bygningstaksator J.B. på skadestedet, hvor han blot kan konstatere, at hele konstruktionen er taget ned og kørt væk. Der var kun nogle træstumper tilbage fra taget, som indikerede, at taget havde været i meget dårlig stand. Derudover fik taksator forevist nogle digitale billeder på en EDB-skærm.

Taksators observationer fremgår af et internt notat af 18. juli 2002, der er sendt til vort regionskontor i Aalborg. …

3. 60.779

Klageren P.K. faxer den 12. juli 2002 en supplerende anmeldelse til vort kontor Hjørring, hvori han blandt refererer til en aftale med taksator om tilbud på en tilsvarende ny garage. … Anmeldelse med bilag blev af taksator sendt til Aalborg til videre-behandling …

På grundlag af det modtagne materiale foretager skadechef P.N. en fornyet besigtigelse af skadestedet, hvorefter han i brev af 26. juli 2002 meddeler P.K., at vi ikke kan erstatte skaden.

…

Vi har gennemgået sagen på baggrund af de i sagen foreliggende bilag og må i den forbindelse konstatere, at vi ikke kan genkende sagsforløbet således, som P.K. beskriver det i sin klage til Ankenævnet.

Skadechef P.N. har specifikt spurgt de implicerede parter fra Alm. Brand for at få deres opfattelse af forløbet. Resultatet heraf fremgår af bilag F, men vi vil gerne understrege følgende:

- P.M. har ikke udtalt sig som oplyst i klagen, han har efter eget udsagn fortalt, at han straks ville lade P.K.'s anmeldelse gå videre til Alm. Brands kontor, sådan at skaden hurtigst muligt kunne besigtiges af taksator.
- Assurandør P.M. har ikke givet tilsagn om, at trækonstruktionen blot kunne fjernes.
- P.K. anmelder skaden den 8. juli 2002 til assurandør P.M., og allerede samme dag bliver P.K. kontaktet af bygningstaksator J.B., der aftaler tid for besigtigelse den efterfølgende dag (9. juli 2002). Der har altså ikke været nogen grund til at bortskaffe det nedrevne materiale samme dag, det kunne uden problemer have afventet taksators besøg den følgende dag.
- Ved besigtigelsen den 9. juli 2002 er hele konstruktionen nedtaget og hovedparten er kørt bort.
- J.B. har ikke givet tilsagn om dækning.
- De digitale billeder, som både taksator og skadechef har fået forevist, har ikke givet tilstrækkeligt grundlag for at kunne vurdere, om der har været tale om en dækningsberettiget skade. Billederne har udelukkende kunnet fortælle, at der

har været tale om en nedbrudt og dårlig konstruktion, en opfattelse, der i høj grad bestyrkes af den kortfattede beskrivelse af garagen i tilstandsrapporten.
…

Vi mener derfor at kunne slå fast, at klagerens handlemåde er i modstrid med bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 13, hvor det fremgår, at 'fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil'.

Klagers handlemåde har forhindret os i at kunne foretage en besigtigelse af den påstået svampeskadede garage. Vi har derfor ikke haft mulighed for at konstatere, om der i det hele taget var tale om en erstatningsberettiget skade, ligesom vi heller ikke har haft mulighed for at kunne fastsætte en eventuel værdiforringelsesgrad.

Derudover taler de observationer vi trods alt har kunnet foretage for, at nedslidningen af den omhandlede garage snarere skyldtes manglende eller dårlig vedligeholdelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13. Redning, bevaring og oprydning**

…

Udbedring af skade samt fjernelse af beskadigede rester og genstande må dog ikke finde sted, før Alm. Brand har givet samtykke hertil.

…

15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse

…

Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30 % af nyværdien, foretages fradrag herfor.

…

Forsikringen dækker den direkte skade ved

…

Insekt- og svampeskadeforsikring

…

Forsikringen dækker svampeskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

…

Forsikringen dækker ikke

…

- Skade, som skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ved at nedtage og bortskaffe taget inden selskabets besigtigelse dagen efter anmeldelsen har forsikringstageren tilsidesat bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes vilkår vedrørende selskabets krav om mulighed for at besigtige skader. Da selskabet herved er blevet frataget muligheden for at konstatere, om der var tale om en dækningsberettigende skade - og i givet fald i hvilket omfang en eventuel værdiforringelse skulle gøres gældende - kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Herefter og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren desuagtet er blevet lovet dækning af selskabets taksator,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand