687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 60.782:

xxx xxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade, der opstod efter påkørsel af en ræv.

Selskabet har anerkendt, at den direkte påkørselsskade er dækket af kaskoforsikringen, hvorimod den mekaniske skade på motoren ikke er dækket, idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at skaden først er opstået ved sammenstødet med ræven.

I klageskema af 10/3 2003 har klageren beskrevet påkørselsskaden således:

> "Påkørt ræv, blikskader dækket, efter rep af bil har motoren støj som stammer fra kørsel uden olie. Bilen har kørt 200 meter efter påkørsel og ved standsning, røg det kraftigt fra motor. Da bilen blev hejst på fejeblad af Falck, lå der oliepøl på vejen."

Selskabet har i skrivelser af 1/4 og 23/5 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vores forsikringstager ringede også den 10. december 2002, og oplyste, at erstatningsbeløbet skulle forhøjes med udskiftning af motor, idet bilens motor larmede, og værkstedet havde oplyst, at motoren havde været løbet/kørt tør for olie.
>
> …

Oliespildet er kommet fra en utæt pakning forrest.

Som det ses på vedlagte tegninger er pakdåsen godt beskyttet af et dæksel, yderste remskive til ventilatorrem og inderste remskive til tandrem. Taksator anser det for udelukket, at et fremmedlegeme kan komme ind og ødelægge pakdåsen, så den bliver utæt.

…

Endvidere er der ikke trykskader på motoren, hvilket ellers ville være sædvanligt ved påkørsel af genstande, som havde ramt og beskadiget motoren.

Det er taksators vurdering, at vores forsikringstager, sandsynligvis uden at være opmærksom på det, har kørt i længere tid med oliesplid fra motoren eventuelt pga. en utæt pakning.

…

Som det fremgår af vedlagte brev af 6. december 2002 fra vores forsikringstager til taksator H.P., opdagede værkstedet, at motoren havde lejestøj som følge af kørsel uden olie.

Men bilen har ikke kørt efter uheldet, idet den blev transporteret til værksted på et fejeblad, så lejestøjen kan ikke være opstået i forbindelse med eller efter uheldet.

Bilen havde kørt 150.638 km på skadetidspunktet, så slidtage og 'trætte' pakninger er ikke usædvanligt.

…

Af ovennævnte grunde er det fortsat vores vurdering, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at oliespild fra motoren først er opstået ved påkørsel af ræven."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 9/4 2003 til nævnet bl.a.:

"Forsikringsselskabets taksator oplyser, at der ikke er konstateret trykskader på motor efter påkørsel. Efter min mening kan et mindre dyr ved påkørsel ikke forårsage trykskade på en motorblok, men den kan forårsage ledningsbrud.

…

I huset hvor jeg bor, er der flisebelagt indkørsel og garage med betongulv. Et olieudslip over længere tid, ville være synligt på både indkørsel og garagegulv. Der har ikke været en dråbe oliespild før påkørsel. Igen vil jeg nævne, at efter påkørsel var der på vejen hvor bilen har holdt, et olieudslip som kan bevidnes af falckredder, da jeg spurgte om oliepletten ikke skulle fjernes. Det mente han ikke var nødvendig, da den var inde i rabatten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6 Forsikringen dækker ikke**

…

6.3 Fabrikations- og materialefejl og skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele.

...

6.5 Skade som følge af kørsel med utilstrækkelig vand eller olie"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at lejestøj i motoren er opstået som følge af påkørslen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde erstatning for skaden, som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand